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Abstract

Besides affiliative interaction, varied forms of subordination are present in the daily life of many school students; however, research into school violence—particularly into its non-systematic, subtle forms—is still scarce. This work aims to examine how dimensions of violence and caring are related in the pursuit of social status among school boys. The study focuses on the analysis of the ways and prerequisites by which boys acquire and maintain social status in informal student relations. The study also asks how the violence and caring of others are present in acquiring and maintaining status.

The study stands on longitudinal qualitative data collected in three Finnish comprehensive schools in the beginning of 2000’s. In the first school, located in northernmost Finland, forty-six Grade 6 students were interviewed and observed for the first phase of the study. In the second phase, a smaller sample of eight students were interviewed individually in Grade 9 and again at nineteen years of age. Additionally, longitudinal qualitative data from two other schools in southern Finland was used in two joint articles. This study draws on recent post-structuralist feminist methodology and uses critical and reflective reading as a tool for analysis.

Schoolboys ingratiated themselves with peer groups using local socio-cultural resources, namely physicality/materiality, humour, social relations, performances, sexuality, violence, and caring. The workable strategic utilisation of these resources brought status and high social position in the peer group, while high position brought the possibility to utilise the resources available through fair power or fear power. The acquisition of status presumed status work, defined as action in which boys used culturally available resources and strategies in ways that brought them ascendency over others. Communality inside peer groups, caring, and a struggle for power, as well as subordination of alliance with outsiders, proved characteristic of status work. Violence connected with status work was often subtle and normalised in nature and was bound up with caring or being liked. Caring might be a status resource if displayed in forms in line with culturally idealised images of masculinity.

Humour and teasing that subordinate others are key phenomena in attempting to identify the mechanisms of violence in schools at a stage in which violence is not directed repeatedly at the same person. The study opens a perspective to consider on what conditions and what levels violence is systematic. Action damaging to another that appears non-systematic on an individual level may prove systematic when viewed on a group and community level.
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Tiivistelmä
Yhteisöllisen toiminnan ohella hienovarainen ja normalisoitunut toisarvoistaminen on monen koulusopillaan arkea. Aihetta on kuitenkin tarkasteltu kouluväkivallan tutkimuksessa vähän. Tutkimus tarkastelee sitä, millaisia väkivallan ja välittämisen ulottuvuuksia poikien sosiaalisen statuksen tavoitteluun liittyy. Tutkimuksessa kysytään, millä keinoill a ja edellytyksillä pojat kynnevat hankkimaan ja ylläpitämään sosiaalista statusta informaalin koulun oppilasyhteisöissä paremmin kuin toiset sekä miten väkivalta ja toisista ihmisistä välittäminen ovat mukana tässä statustyössä.


Toista kyseemalta tavauhu mori ja kiusottelu toimivat avainmiinoiinä ympäristössä tunnistamaan kouluväkivallan mekanismeja vaiheessa, jolloin väkivalta ei ole muodostunut toistuvaksi samaan henkilöhön kohdistuvaksi toiminnaksi. Tutkimus haastaa myös selvittämään väkivallan systemaattisuutta yksilökeskeisen tarkastelun yllättävästä näkökulmasta. Yksilötässä ei-systemaattiselta vaikuttavat toistaa vahingoittava toiminta saattaa ryhmän- ja yhteisötasssa tarkasteltuna osoittautua systemaattiseksi.

Asiavuodat: kiusaaminen, kouluväkivalta, maskulinisuus, sukupuoli, valtasuhteet, välittäminen
Kiitokset

Kymmenen vuoden työn jälkeen tuntuu ihmeelliseltä olla vaiheessa, jossa kirjoitettavana ovat enää suoraan sydämestä tulevat sanat. Tässä vaiheessa viimeistään oivaltaa, ettei väitöskirjan teko suinkaan ole aivan yksinäistä puuhaa. Tämä työ on syntynyt monen yhteisön ja ihmisen merkittävällä myötävaikutuksella.

Väitöskirjatutkimukseni ohjaajaa Vappu Sunnaria en voi mitenkään kiittää riittävästi. Hänen yksityiskohtainen, rohkaiseva, kaikessa lämminhenkisyysdessä tiukka ja tinkimättömän kriittinen ohjauksensa on ollut ensiarvoisen tärkeää. Vappu on myös jokaisessa työni niveltä ollut se henkilö, jolta on tullut juuri sopivan villit mutta viisaat vinkit, joilla tutkimusprosessi on nytkähtänyt eteenpäin.


I thank all the reviewers and editors for their valuable comments to article manuscripts in Finnish and English and publishers for their permission to republish my articles in this dissertation.


Viimeisin vaan ei vähäisin kiitos kuuluu sinulle, Sari. On vaikea löytää sanoja, joilla voisin ilmaista merkityksesi tälle tutkimukselle ja minulle. Takana ovat yhteiset maisterioittelut, yhteinen gradu, ihmeellistä yhteensäannetta kautta avautunut mahdollisuus työskennellä työparina koulussa ja rinnakkaiset väitöskirjatutkimukset. Tätä kirjoitetessa vedämme ALLIES-projektia yhdessä. Matkan
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1 Johdanto


Tehdyssä tutkimuksessa on siten aukkopaikeja, jotka jättävät haasteen lisättäväksi tutkimukselle. Tutkimustietoa tarvitaan sitä, mitä koulupopillaen vuorovaikutuksessa tapahtuu yhteisen tasaveroisen pelin, kiusauksen ja kiusamisen rajapinnilla, miten näitä vuorovaikutusprosessit ovat yhteydessä vallan jakautumiseen poikien välillä sekä millainen rooli toisista välittämessä on näissä prosesseissa.

Tämä tutkimus pyrkii osaltaan vastaamaan näihin haasteisiin. Se kysyy, millä keinoilla ja edellytyksillä korkean statuksen pojat kykenevät hankkimaan ja ylläpitämään sosiaalista statusa paremmin kuin toiset, sekä miten väkivalta ja toisista ihmisistä välittäminen ovat mukana tässä statustyössä. Olen lähestynyt kysymystä tarkastelemalla sitä, millaisista sosialityyppistä resurseista poikien status muodostuu sekä millaisin rooli poikien status ylläpitämisessa tavoilla.


Tutkimuksen on siten pitkittäinen, ja sitä olhaajaa ajatus, jonka mukaan keski- lapsuudessa kuudennella vuosiluokalla alkava, nuoreen aikuisuuteen ulottuva aikajänne tarjoaa merkityksellisen näkökulman poikien väkivallan, välittämisen ja statuksen rakentumisen tutkimiselle.

Tutkimus on osa Vappu Sunnarin johtamaa, Suomen Akatemian kahdessa vaiheessa rahoittamaa tutkimusprojektia ”Sukupuolistuneet valtasuhteet ja koulu-
väkivalta koulussa ja opettajakoulutuksessa” sekä ”Väkivallasta välittämiseen – sukupuolisensiitiivinen pitkittäistutkimus väkivallan piiloisista ulottuvuksista ja välittävän koulukulttuurin luomisen mahdollisuksista”. Projektissa tarkastellaan sellaisia koululaisten kaverisuhteisiin liittyviä tekijöitä, jotka tuottavat, uusintavat ja ylläpitävät väkivaltaa sekä turvattomuutta. Lisäksi projektissa kehitetään pedagogiikkaa, joka perustuu välittämisen, toisen kunnioittamisen ja tasa-arvon periaatteille.


Väitöskirjan lopussa on liitteenä alkuperäiset artikkelit, joille tämä yhteenvetoraportti perustuu.

1 (2001–2003.)
2 (2007–2010.)
2 Tutkimuksen teoreettinen viitekehys

2.1 Maskuliinisuus sosiaalisena kategoriana ja analyyttisenä välineenä

Sukupuolta tarkastelevassa länsimaisessa akateemisessa keskustelussa on nähtävissä kaksi päälinjaa: biologiset, fysiologiset ja anatomiset (sex) selitysmallit, joissa sukupuolta tarkastellaan muuttumattomana määreenä (essentialismi), tai sosiaaliset, yhteiskunnalliset ja kulttuuriset (gender) selitysmallit, joissa painotetaan sukupuolen sosiaalisia ja kulttuurisia ulottuvuuksia (konstruktionismi).


3 Kun määritteinä on käytetty kromosomeja, hormoneja, ulkoisia sukupuolielimiä, hedelmällisyyttä ja identiteettiä, ihminen on voitu jakaa 17 erilaiseen luokkaan, joista vain osa vastaa näkemystä ”normaalista naisesta tai miehestä” (Sipilä 1998, 30–31).
joukkoon kulttuurisia päätelmiä, joista jotkin ovat virheellisiä. Jos esimerkki vahdetaan transseksuaalisuuteen, pysyvään anatomiaan liittyviä arvioita ei voida enää juontaa vaatteista tai esiintymisen tavoista. Butler huomauttaa, että kun tavanomaiset kulttuuriset käsitteet puristavat, ei voida enää varmuudella tulkita ruumiita eikä sitä siltä seuraamisen tavoin. Sukupuolen liitetystä kategoriat ovat siten häälyviä, ja kun ne kyseenalamistaan, myös koko sukupuolen todellisuus kriisiytyy. Tulee epäselväksi, kuinka voidaan erottaa epätodellinen todellisesta. Dragin ohella trans- ja intersukupuolisuus tuoval kaikki selkeimin esien sen, että se, mitä on pidetty luonnollisena sukupuolena koskevasta tilasta, on itse asiassa keinotekoista, normatiivista ja luonteeltana imitaatiota perustuvaa. (Butler 2006, 33.)

Butlerin tunnetuin teesi on, että sukupuoli ei ole olemista vaan tekemistä. Se on performatiivi, joka rakentuu niissä teoissa, joiden on perinteisesti ajateltu olevan luonnollisen, biologiaan perustuvan sukupuoli-identiteetin seurausta. Butlerille sukupuoli ei ole perusta vaan perustuu rakentumalla toistoosuorittamalla kulttuurisesti hyväksyttyä eleistöä. Olennaista on, että ihmiset eivät ole tiettyä sukupuolta siksi, että heillä on syntymässä tiettyä, että kulttuurissa vallitsevat tiettyä sääntöjärjestelmiä, jotka ovat toistettavissa. Näihin sääntöjärjestelmiin liitetään tiettyä sukupuolensä seurauksena syntyvään henkilöön. Sukupuoli ei Butlerille ole kuitenkaan vapaasti mielen mukaan valittavaa olevaa "pintasubjektiviteettia". Se on ritualisoitunutta, normitettua ja normalisoitunutta institutionalisoituneiden, sosiaalisten ja kulttuuristen diskursseisten sekä itsekäytätäen välisten yleiskäytänteiden osaksi identiteettä juurutunutta toistotoimintaa (Butler 1993, 95).

Butlerin genealoginen, radikaaliksi ja performatiiviseksi luonnehdittu sukupuoliteoria (Pulkkinen 2000, 47–57) antaa siten sosiaalisen selityksen sille, mitä konservatiivisiin ideologioihin on pidetty todistuksena mihen ja naisen ruumiiden luonnollisesta hierarkkisuudesta. Tässä "uudessa sosioologisassa" on kuitenkin vaikeutensa. Ruumiillisuus on ollut taipumus nähdä kulttuuristen jälkeenpassiivisen kantajana, jolloin subjekti ja sen materiaalisuus uhkaavat kadota symbolisessa merkityksenantoprosesseissa pelkkädiskursiivisiksbujubjektiivisiksi. Australialainen historioitsija ja sosiologi Raewyn Connell, joka on eräs sukupuolen tutkimuksen johtavista teoreetikoista, on kehitellyt teoriaa sukupuolen ja ruumiillisuuden välisistä kytköksistä. Hän on kehitännyt mallin kehorefeleksivin

4 Connellin sukupuoliteoria malli on kehitetty harmaan työn kehityskaari on yli kolmen vuosikymmenen mittleinen. Maskulinisuudesta käytä keskustelu on tänä aikana ollut voimakkaasti liikkueessa.


Kun puhutaan maskuliinisuuudesta ja femininiisyystä, nimetään sukupoluisuuden kokoonpanoa. Connell kirjoittaa tässä yhteydessä ”konfigu-
raatiokäytänteistä”, joissa korostuu Butlerin (1990, 12) ajattelun tapaan sukupuolen prosessinomaisuus ja kulttuurinen rakentuneisuus. Maskuliinisuus ja femininisyyys täytyy siten ymmärtää sukupuoliprojekteina, jotka muotoutuvat ajassa ja tilassa. (Connell 2000, 28.)


Hegemoninen maskuliinisuus on luonteaan monimerkityksinen. Se voi rakentua ilman, että sillä välttämättä on läheistä vastaavuutta jonkun tietyn mienne elämää, vaikka hegemoninen maskuliinisuus perustuuun laajalle levineisiin maskuliinisuuteen liitetyihin idealeihin, fantasioihin ja haluihin. Muun muassa media, yhteiskunta ja kirkko luovat mielikuvia ihanteellisesta maskuliinisesta


Edellä mainitut keskustelun jännitteet liittynevät hegemonisen maskuliisisuuden käsitteen historiallisuuteen. Käsinte on kehitetty aikana, jolloin keskustelu on liikkunut strukturalistisen ja poststrukturalistisen suuntausten välillä. Se on vuosien varrella saanut vaikutteita yhä enemmän poststrukturalistisuuteen filosofiaan, minkä vuoksi ristiriita strukturalististen käsitteellistysten kanssa on tullut esille.

Maskuliinisuus on yksi tapa tarkastella teoreettisesti poikia ryhmänä tai sosiaalisena kategoriana. Vaikka siihen liittyy teoreettisia ongelmia, pidän käsitettä hyödyllisenä hyödyttäen kuvaamaan poikien tapoja integroida ympäröivään yhteisöön sekä siihen sisältyvään sosiaaliseen koodistoon. Maskuliinisuuden käsite auttaa hylkäävän ajatuksen niputtaa pojat yhtenäiseksi ryhmäksi ja tunnistamaan erilaiset pojat, jotka voivat olla erilaisissa suhteissa valtarakenteeseen.


Hegemonista maskuliinisuutta tarkastelen paikallisena, kulttuurisesti ideali-soituna maskuliinisuutena, jota pojat rakentavat statistavoitettululla ja siinä esiinty-

Hegemoninen maskuliinisuus ja maskuliinisuuksien rakentuminen laajemmin kytkeytyvät valtaan ja vallan jakautumisen mahdollisuuksiin. Valta puolestaan toimii tarkastelulähtökohtana tässä tutkimuksessa hyödynnettävälle väkivallan käsiteellisyykselle. Siten on syytä avata käyttämiäni vallan ja väkivallan lähestymistapoja sekä niiden yhteyttä sukupuoleen.

**2.2 Valta, väkivalta ja sukupuoli**

Michel Foucault’n filosofia tarjoaa käyttökoelaisia näköaloja siihen, kuinka valta punoutuu identiteetin rakentumisen prosesseihin. Foucault’n ajatuksista vaikutteita saaneiden feministien tavoin katson vallan kietoutuvan erilaisiin ihmisten välisiin eroihin, kuten sukupuoleen, etniseen ja sosiaaliseen taustaan, seksuaalisuuteen, alueellisuuteen ja ikään. Nämä erot ovat rakenteellisesti ja institutionaalisesti järjestettyjä, sosiaalisesti tuotettuja, hierarkioihin paikannettuja ja diskursiivisiin järjestyksiin kiinnitettyjä. Ne ovat yhtäältä kategorioita, joilla tuotetaan erilaisia hierarkioita ja paikannetaan ihmisiä näihin hierarkioihin. Toisaalta erot ovat sosiaalisia positoitioita, jotka mahdollistavat tai rajoittavat yksilön pääsyä erilaisiin taloudellisiin, sosiaalisii, kulttuurisiin ja symbolisiin resurssiin ja siten vaikuttavat yksilön edellytyksiin toimia erilaisissa konteksteissa ja tilanteissa. (Ojala, Palmu & Saarinen 2009, 16.)

Hyödynnän tutkimuksessani Foucault’n ajatuksia kontrollivallasta ja itsekäytäntöteistä. Maskuliinisuudet, valtasuhteet ja status muodostuvat yksittäisissä käytännöissä, joilla valta ja diskurssit pyrkivät hallitsemaan yksilöitä (Foucault 1977b, 158–162). Kontrollivalta ei kuitenkaan toimi pelkästään rakenteiden tasolla. Ihminen alkaa myös itse toteuttaa itsessään diskurssin sääntöjä ja aktiivisesti muokata itsään tietyinlaiseksi subjektiksi ohjaten tapoja, joilla toimia ja ajatella itsään. Itsen manipulointi ilmeistä ja eleistä liikkumisen tapoihin ja
Muuhun käyttäytymiseen luo jatkuvasti toistettuna hallitseville diskursseille "kuuliaisia ruumiita". (Foucault 1977a, 138; Foucault 1980, 156–157.)


Korostaakseni näkemystä, joka liittää vallan ja väkirivallan samanaikaisen olemassaolon mahdollisuuden toisiinsa, pidän Janet Townsendin ja kumppaneiden (1999, 23–33) ajatusta vallan neljästä ulottuvudesta hyödyllisenä. Valta yli (power over) viittaa dominoivaan valtaan, sisäinen valta (power within) itse vahvuuden rakentamiseen ja ryhmävalta (power with) kapasiteettiin saavuttaa yhdessä jotain sellaista, mihin ei yksin ole mahdollisuksia. Valta johonkin (power to) sisältää pääsyn ihmisyysten potentiaaliin ja sen resursseihin.

Townsendin ja kumppaneiden vallankaon avulla pyrin vahvistamaan näkemystä, jonka mukaan vallan läsnäolo avaa mahdollisuuden myös vallan vääринkäyttölle ja siten väkirivallalle. Sosiobiologiseen selitysmalliin perustuvassa väkirivallan tarkastelussa naisia ja miehiä on perinteisesti käsitelty yhtenäisinä ryhmissä: aggressiivisuus on liitetty miehiin ja paasiivisuus naisiin. Tutkimus on kuitenkin osoittanut, etteivät kaikki tytöt koe olevansa uhreja eivätkä kaikki miehet väkirivallan harjoittajia.


Kouluväkivaltaa ei ole tähän saakka juurikaan teoretisoitu identiteettituotannon näkökulmasta. Ilmiötä on tarkasteltu pitkään psikologian tutkimuskentällä aggressiotoinnista, mutta sukupuolinsensitiivisessä tutkimuksessa viime aikoina myös valtalähtöisestä näkökulmasta. Seuraavaksi kohdissa tarkastelen viime vuosikymmenen aikana käyttyyn akateemiseen koulukiusamis- ja väkivaltakusteluun.

2.3 Kouluväkivalta, koulupoikien status, ja välittäminen tutkimuskirjallisuudessa

2.3.1 Kouluväkivalta tutkimuksen lähtökohtana

negatiivisen toiminnan kohteeksi. Negatiivinen toiminta voi olla fyysistä tai verbaalista: se voidaan toteuttaa kehonkiellellä tai sulkemalla pois ryhmfästä.


Perinteisessä kouluväkivaltatutkimuksessa paitsi henkisen väkivallan, myös sukupuolen ja muiden sosiaalisia eroja tuottavien luokituksen tarkastelu on ollut vähäistä tai kapeaa. Aivan viime aikoina jotkut koulumumisia tarkastelevat tutkijat ovat kuitenkin alkaneet korostaa muiden tekijöiden ohella maskuliinisuuden sosialisation ja tiettyjen maskuliinisten identiteettikonstruktioiden merkitystä miesten ja poikien harjoittamassa väkivallassa (Kellner 2008; Kiilakoski 2009).


Tutkimuksia yhdistää huomio, jonka mukaan sukupuolistuneilla valtasuhteilla on merkittävä rooli koulussa tapahtuvassa väärinkohtelussa. Sukupuolten rakenteen, ylläpidetään ja vahvistetaan monenlaisten sellaisten sukupuolistuneiden käytänteiden ja rakenteiden avulla, joiden voidaan sanoa tuottavan ja ylläpitävän väkivaltaa. Näissä prosesseissa sillä, millaista maskuliinisuutta tai feminiinisyyttä lapsi tai nuori esittää, on merkittävä rooli sen määrittäjänä, millaisia mahdollisuuksia hänellä on toimia oppilasyhteisöjen hierarkioissa.


Sunnarin ja kumppaneiden (2003) mukaan väkivalta on olennainen osa kasvatus- ja koulutusorganisaatioiden kulttuuria. Kilpailu menestyksestä, taistelu norminnuksiaudesta ja sukupuoleen, ikään, etnisyyteen ja muihin sosialitutkimu- risiin tekijöihin perustuvat hierarkkiset arvojärjestykset ovat keskeisiä tekijöitä, jotka ylläpitävät väkivaltaa. (Sunnari ym. 2003, 13.) Vaikea sukupuoli ei ole ainoaa väkivaltaan yhteydessä oleva sosiaalinen kategoria, se on niin merkittävä, että sitä ei voi ohittaa. Sukupuolistuneisuus ei myöskään tarkoita pelkästään sitä, että tytöt ovat uhreja ja pojat tekijöitä. Sukupuolistuneessa väkivallassa sekä tytöt että pojat voivat olla tekijöitä tai uhreja. (Leach & Humphreys 2007; Leach 2008; Sunnari 2009.)
2.3.2 Pojat ja kouluväkivalta


1990-luvulta alkaen on tuotettu suuri määrä koulupöykiin liittyvää etnografista tutkimusta, joka on dokumentoinut laajasti sitä, millaiset ominaisuudet ja piirteet määrittävät kulttuurisen maskuliinisuuden rakentumista. Erääksi merkittävimmistä on osoitettu poikien homofobisuus, johon liittyvien käytänteiden avulla pojat voivat pitää yllä dominoivia maskuliinisuuden muotoja, rakentaa omaa


1990-luvulta alkaen tutkimuksessa alettiin yhä enemmän kiinnittää huomiota erilaisuuteen poikien välillä, kun huomattiin, että kaikki pojat eivät toimi samalla tavoin eivätkä kaikki pojat ole väkivaltaisia. Tuolloin esiteltiin runsaasti erilaisia maskuliinisuuden typologioita, esimerkiksi ”Macho Lads” (Mac an Ghaill 1994); ”cool boys”, ”party animals”, ”squids” ja ”poofers” (Martino 1999; ks. myös Connell 1989). Vaikka näitä typologioita on kritisoitu siitä, että ne stabilisivoivat ajatusta maskuliinisuudesta sekä kytkivät maskuliinisuuden implisiittisesti poikin (esim. Francis 2000), ne ovat olleet tärkeitä analysoitaessa sitä, miten väkivalta on hyväksyttävä ja normalisoitua joittenkin poikien ja poikaryhmien keskuudessa (Skelton & Francis 2009, 113).


Maskuliinisten tyyleiden rakentaminen, valta ja hierarkkisuus liittyvät erottomattomasti toisiinsa sekä yksilö-, ryhmä- että rakennetasoilla. Pojilla on kulttuurisia ja henkilökohtaisia mielikuvia siitä, mitä ”oikea” maskuliinisuus on, ja he käyttävät erilaisia teknikoita poikkuuden merkitysten legitimointiin ja kontrollointiin. Tässä kamppailussa tuotetaan ”totuutta” siitä, mitä ”oikean” maskuliinisuuden on oltava kyseisellä kentällä. Kouluissa erilaiset maskuliinisuuden merkitykset kilpailuvaiheiden johtoasemasta, ja tässä kilpailussa jotkut ryhmät onnistuvat määrättävän omat merkitykseensä joidenkin toisten merkitysten yläpuolelle. Samalla syntyy alistaavia ja dominoivia suhteita oppilaiden välille.

Skandinaaviset tutkimukset eivät kohdistu pelkästään poikiin, eikä niiden käsittellessä viitekehyksenä ole väkivalta. Ne sisältävät kuitenkin sellaisen toi-
minnan tarkastelua, jonka käsitteellistä väkivallaksi tässä tutkimuksessa, ja toimivat siten osaltaan tutkimukseni innoittajana.


Seksuaalista häirintää koskevien tutkimusten mukaan häirintä on yleistä ja pääosin poikien tyttöihin kohdistamaa (Honkatukia 2000; Korhonen & Kuusis 2003; Aaltonen 2006; Sunnari 2009). Vappu Sunnarin pohjoissuomalaisista ja luoteisvenäläisten kouluoppilaiden fyysistä seksuaalista häirintää käsittelevässä kyselylomakietutkimuksessa kävi ilmi, että häirinnästä puhuttiin usein haukkamiptona sitä harjoittavien poikien joukossa, mutta tyttöjen näkökulmasta toiminta koettiin aistavana (Sunnari 2009).
2.3.3 Pojat ja status koulussa


Viimeaikaiset tutkimukset viittaavat lisäksi siihen, että sosiaalisuus ja aggressiivisuus statuksen ulottuvuksina eivät sulje pois toisiaan vaan kietoutuvat toisiinsa. Yhteisöllisen ja aggressiivisen toiminnan yhdistelyyn on todettu edesauttavan sosiaalisen aseman vahvistumista oppilashierarkioissa (Hawley, Little & Card 2007.) Tutkimus osoittaa siten vahvasti siihen suuntaan, että status ei ole koululaisten keskuudessa pidettynä olemisen synonyymi, vaan myös väikveltainen toiminta määrittää statusta.

Näen psykologisen tutkimuksen tulokset oppilaiden statuksen ulottuvuksista arvokkaina oman tutkimukseni kannalta, vaikkakaan teoreettisesti psykologisen tutkimusperinteen sukuvoimaa essentialisoiva tarkastelu ei istu feministisestä poststrukturalistisesta tutkimusperinteestä vaikutteita saaneesseen tutkimukseen. Essentialistinen ajattelu näkyy psykologisen tutkimuksen pyrkimyksessä yleistää tulokset kaikkia oppilaata koskeviksi sekä siinä, kuinka sukupuoleen liittyyviä kysymyksiä analysoidaan korkeintaan luokittelukategoriana. Keskustelua ei tunnu myöskään sidotun vallan teoreettiseen tarkasteluun.

Maskulinisuustutkimuksen vahvuus puolestaan on sen tarkastelussa, miten valta, maskulinisuuden rakentuminen ja muut sosiaaliset luokitukset punoutuvat statukseen. Sukupuolensensitivityn etnografisen tutkimuksen avulla on saatu arvokasta tietoa niistä käytänteistä ja prosesseista, joissa sukupuolen esittäminen ja rakentaminen sekä status kietoutuvat toisiinsa. Tosin tähän kysymykseen keskittyvä tutkimuksia on vielä vähän (Eder 1995; Merten 1997; Swain 2002; 2004; 2006). Tutkimusten vähäisyyttä kuvastaa muun muassa se, että näissä
ja muissa sukupuolisensiitiivisissä oppilaiden suosiota jollain tavoin käsittelevissä tutkimuksissa sosiaalisen statuksen käsittely on käytetty spesifioimatta sen eri ulottuvuuksia. (McGuffey & Rich 1999; Tolonen 2001; Swain 2004; Smith 2007; Dalley-Trim 2007; Renold 2007; Eliasson, Isaksson & Laflamme 2007; Berg 2010). Näissä tutkimuksissa on viitattu korkean sosiaalisen statuksen oppilaisiin esimerkiksi sellaisilla määreillä kuin ”suositut”, ”dominoivat” tai ”halutut”.


Swainin tutkimien poikien joukossa statuksen rakentaminen merkitsi samalla hyväksytyyn maskuliniisuuden rakentamista ja kietoutui siten ruumiillisuuteen. Status oli hankittava aktiivisella toistotoiminnalla, neutrottelulla ja performansseilla jokapäiväisessä sosiaalisessa elämässä. Tämä toiminta poihautui erilaisten sosiaalisten, kulttuuristen, fyysisten, älyllisten ja taloudellisten resurssien hyödyn tämiseen tarkoituksenmukaisin strategioin (Swain 2005, 218).
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Myös Swain käsittelee viitteellisesti statuksen dominoidavaa ulottuvuutta todettaan, että joillekin pojille kovuus, dominointi ja niihin liittyvä väkivalta olivat tärkeitä statuksen tavoittelun resurseja. Väkivalta ei tuonut Swainin mukaan suosiota vaan kunnioitusta. (Swain 2004, 173.)


2.3.4 Pojat ja välittäminen

Välittämisen käsitteestä on keskusteltu vilkkaasti 1980-luvulta alkaen moraalifilosofien ja sosiaalitieteilijöiden keskuudessa. Keskustelun virittäjänä toimi erityisesti yhdysvaltalainen psykologi Carol Gilligan, joka vuonna 1982 ilmestyneessä teoksessaan *In a Different Voice* esittelee perinteiselle oikeudenmukaisuuden


Feminististen tutkijoiden piirissä välitsee verrattain laaja yhteisymmärrys siitä, että välittäminen on yksi oleellinen ulottuvuus ihmisen identiteetin rakentumisen prosesseissa. Miestutkimuksen piirissä välittämiseen liittyvät kysymykset näyttävät psykologiseen ulkoiseen sekin, mutta viimeisen vuosikymmenen aikana tilanne vaihtui määrittävän tavalla. Miesten tunteiden tutkimuksen vilkastuminen antaa viitteitä siitä, että miestutkimus on alkanut kiinnittää huomiota välittämiseen maskulinisuuden osana.

Vaikka välittämisen nähden feministisessä tutkimuksessa olevan keskeinen ihmisyyden ja ihmiskeiksen kasvamisen edellytys, välittämistä miehisyteen kuuluvana asiana on tarkasteltu vain kapeasti. Niall Hanlonin (2009) irlantilaisessa haastattelututkimuksessa, jossa tarkastellaan välittämistä miesten ihmissuhteissa, kävi ilmi, että miehillä on välittämiseen liittyviä tarpeita, mutta ne aiheuttavat


Maskuliinisuuden ja välittämisen teoretisessä tarkastelun ohuus näkyy myös miehiä ja poikia koskevassa tutkimuksessa. Kirjallisuudessa on runsaasti viittauksia läheisyyden puuttumisesta heidän ihmissuhteissaan, mutta niiden läsnäoloa heidän toiminnassaan on tarkasteltu hyvin vähän. Muutamat tutkimukset antavat kuitenkin viitteitä myös heteroseksuaalisten miesten ja poikien välittämisestä ja emoonaalisesta läheisyydestä.

Miesten ja poikien ystävyyssuhteita käsittelevissä tutkimuksissa on havaittu, että sukupuolten välinen ero ystävyyssuhteiden intiimmessä ei ole jyrkkä ja ehdoton, vaan ystävyyteen liittyy naisille tyypillisesti pidettyä ihmissuhdetaitumuutta sekä kykyä puhua tunteista ja henkilökohtaisista asioista. Miesten ja poikien välisten ystävyyssuhteiden on todettu sisältävän runsaasti varianssia aina hierarkisoivasta sosiaalisesta pelistä läheiseen, henkilökohtaiseen kiintymykseen. (McLeod 2002; Soilevuo-Grønnerød 2004; 2005.)


Tässä tutkimuksessa lähestyn välittämistä poikien vuorovaikutussuhteissa tapahtuvan dialogisena toimintana, jota määrittää Daryl Koehnin (1998, 151, 161) esittämää merkityksessä luottamus, empattia ja vastavuoroisuus (Ks. myös

2.4 Tutkimuksen paikantaminen

Sukupuolentutkimuksen ja kasvatustieteen aloille paikantuva tutkimukseni ylittää feministiselle tutkimukselle tunnusmerkilliseen tapaan perinteisiä tieteentaloja, mikä laajentaa mahdollisuuksia tarkastella poikien statuskamppailua. Kasvatustieteellistä tutkimukseni on siinä mielestäni, että se käsittelee koulun oppilaskulttuurien prosesseja, joissa omaksutaan sukupuolen esittämisen tapoja. Feministiselle kasvatustieteelliselle tutkimukselle ominaisilla tavalla näen koulun oppimisen ja opetuksen ohella vallankäytön areenana. Pyrin tekemään näkyvää erilaisia subjektipositionoita, joihin oppilaat sijoittuvat ja jotka tarjoavat heille erilaisia toimijuuden mahdollisuuksia.


Aiemmassa tutkimuksissa esiin tulleisiin haasteisiin vastatakseen keskinen tunti tutkimuksen tarkastelemaan ensiksi maskuliinisuksien rakentumiseen liittyvää kouluväkivallan hienovaraisia ja normalisoituneita muotoja (Sunnari ym. 2002). Toiseksi tarkastelen keskeisiä valtapositiointia pitävää maskuliinisuuden muotoja sekä erityisesti prosesseja, joilla näihin valtapositiioihin pyritään (Andersson 2008). Kolmanneksi tutkin koulupitäänsä sosiaalisen statuksen eri ulottuvuksista (Vaillancourt & Hymel 2006). Neljänneksi selvitän, millaiset tekijät määrittävät statusta eri ikäkausina sekä miten muutokset niissä ovat yhtey-


Perustelen satunnaisen tai siltä vaikuttavan väkivallan sisällyttämisen tutkimukseen sillä, että satunnainen väkivalta saattaa sisältää toisenlaista systemaattisia mekanismeja kuin tähän mennessä tehty kiusaamistutkimus tunnistaa. Satunnaisen väkivallan sisällyttämisen tutkimukseen voi myös tuoda esiin toista vahingoittavaa toimintaa yhteisen tasaveroisen pelin, kiusoittelun ja väkivallan rajapinnalla.


8 Sukupuolitietoisuus tai sukupoliselensitiivisyys tarkoittaa minulle tietoisuutta siitä, että sosiaalisissa käytänteissä rakentuu erilaisia eroja, joista yksi merkittävinmista on sukupuoli. Sukupuoli kieltoitu moniin muihin sosiaalisien luokkoihin, kuten yhteiskuntaluokkaan, etnisyyteen, ikään, seksuaalisuuteen, vammaisuuteen, terveydentilaan sekä alueellisuuteen. Nämä luokitukset yhtälöitä rakentavat sosiaalisia ja kulttuurisia eriarvoisuuksia ja toiseksi ihmisten välille (Stauning 2003, 102; Dillabough 2006, 54), ja toisaalta sukupuoli rakentuu näistä eroista.

Ajattelen toista vahingoittavan ja toistesä välittävän toiminnan punoutumiseen. Tausta-ajatuksenani on subjektiviteetin rakentuminen toiminnassa. Subjektiviteetti kertyy ja muokkautuu rutineissä, arjen järjestyysissä ja elämänalueiden jäsentyymisissä. Se näkyy orientaatioina, tyyleinä, emotionaalina arvottamisina ja päämääriminä sekä kiinnittymisinä merkin kryptiksiin. (Butler 1990; 1993; Connell 1995; Ronkainen 1999; Rossi 2003.)


Feministiselle tutkimukseelle tunnusmerkillisellä tavalla katson tietämisen ja näkemisen olevan aina osittaisista, tilanteista sekä tietäjään, aikaan ja paikkaan kiinnittynytä (Koivunen & Liljeström 1996, 287). Pyrin tekemään näkyväksi poikien valtakamp pillailun mekanismeja heidän tavoitellessaan korkeaa statusta koulun sosiaalisilla lentillä keskittymällä pieniin, paikallisii tapauksiin, joiden viitekehysessä on moninaisia, osittain päällekkäisiä ja ristiriitaisia tarinoita ja ääniä.


Tutkimuskysymykset


1. Miten väkivallan piiloiset ja normalisoituneet muodot liittyvät poikien statustavoitteluun? (HUUKI I, II, III, IV.)
2. Millaisia kulttuurisia resursoja ja strategioita korkean statuksen ”tasapainoilijapojat” käyttävät tavoittellessaan sosiaalista asemaa? (HUUKI I, II, III, IV.)
3. Miten välittäminen ja väkivalta tulevat esiin poikien statustavoittelussa peruskouluun kuudennelta yhdeksännelle vuosiluokalle sekä toisen asteen koulutukseen? (HUUKI III, IV.)

Tutkimuskysymykset liittyvät feministisen tiedontuottamisen keskeiseen ajatukseen ja toimintaperiaatteeseen (Liljeström 2004, 15), tuoda tarkastelun kohteeksi piillossa olevia olemuksia sekä kyseenalaistaa olemassa olevia, itsestään selvänä pidettyjä käytänteitä ja rakenteita. Tutkimukseni epistemologinen perusta on feministisessä tutkimusperintessä; lähtökohtana on ymmärrys tiedon kiinnittymisestä valtaan sekä toimijan ruumiillistuneeseen
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kokemukseen. Ajatuksena on, että tietoa tuotetaan sosiaalisissa suhteissa historialliseen aikaan ja kulttuuriseen paikkaan kytettyynä.
3 Tutkimusmetodit


3.1 Tutkimusasetelma

Tutkimuksessa käyttämäni pitkittäinen materiaali on hankittu 2000-luvun alussa kolmesta peruskoulusta. Ensimmäinen kouluista on eräässä Suomen pohjoisen rajaseudun kuntakeskuksessa sijaitseva keskis uuri koulu. Koulussa on suomalaisja saamelaistaustaisia oppilaita. Muita etnisiä vähemmistötaustaisia oppilaita oli tutkimuksen toteuttamisen aikoihin vain muutama koko koulussa. Suomalaisissa oppilaitoksissa ei kerätä tietoja oppilaiden perheiden sosioekonomisesta taustasta, mutta oppilaiden vanhempien koulutustausta vaihtelee alhaisesta koulutustasosta korkeasti koulutettuihin pienille suomalaisille kuntakeskuksille tyyppillisellä tavalla. Lähes kaikki tutkimuksessa mukana olleet oppilaat ovat käyneet koko peruskoulunsa samassa koulussa, jolloin he tuntevat toisensa sekä lähiympäristöönä paikat, ihmiset ja kertomukset.11

Kaksi muuta koulua ovat eteläsuomalaisia kaupunkikouluja, joita voi luonnehtia oppilaiden vanhempia ammatillisen ja koulutustaustan perusteella työväeny- enluokkaiseksi. Alueilla on arvioitu oppilaita oppilaitoksissa, joista mistä pätee etninen vähemmistöjen edustajia. Näistä kouluista hankittu aineisto on osa Sari Mannisen väitöskirjatutkimusta.12

Pohjoissuomalaisen koulun aineisto on itsenäistä hankkimaa. Aineistonhankinta jakaantuu kolmen vaiheeseen, joista muodostuu tutkimuksen pitkittäinen asetelma. Tutkimuksen ensimmäisessä vaiheessa mukana olivat pohjoissuomalaisen


Tutkimuskohde rajautuu ensimmäisen aineistonhankintajakson aikana epävirallisen koulun oppilaskulttuureihin. Epävirallinen koulu sisältää monia tiloja, kuten luokkahuone, käytävät, ruokailutilat, välituntialue sekä koulumatkat, joissa sukupuolen erilaisten muotojen "normaaliutta" määrittellään ja tuotetaan. Sijoitan tutkimukseni epäviralliseen kouluun siitä syystä, että kiinnostukseni kohdistuu nimenomaan oppilaiden keskinäiseen sosiaaliseen dynamiikkaan. Oletin oppilaiden piiloisen väkivallan tulevan erityisellä tavalla esiin epämuodollisissa tilanteissa, joissa he voivat toimia vapaammin kuin opettajajoukoitessa toiminnassa.

Ensimmäisen aineistonhankinnan jälkeen aloin suunnitella tutkimukseeni pitkittäistä otetta. Siihen keväällä, jolloin tutkimuksessa mukana olleet oppilaat olivat yhdeksännen vuosiluokalla, pyysin ensimmäistä aineistonhankintavaiheessa mukana olleiden joukosta kahdeksaa oppilasta – viittä tytöä ja kolmea poikaa – jatkohaastatteluun.14 Valintaan vaikutti pääasiallisesti se, että jokaisella oli jollain tavalla merkitykselliseksi tulkitsemani uhde koulussa tapahtuvan väkivallan. Lisäksi tulkitsin väkivallan kytkeytyvän jollain tavalla etnisiin, uskonnon tai luokkaisuuteen.15 Yhdeksännäinen vuosiluokan haastatteluja on yhteensä kahdeksan kappaletta ja 15 tuntia.


Sari Mannisen tutkimusmateriaali koostuu kahdesta eteläsuomalaisesta koululuokasta viiden vuoden välein kerätystä haastattelu-, havainnointi- ja videoaineistosta. Hän seurasi tutkimuksen ensimmäisessä vaiheessa ensimmäisellä ja neljänneellä luokalla olleiden oppilaiden, erityisesti poikien, sosialisia suhteita. Hän palasi kentälle viiden vuoden kuluttua, jolloin samat oppilaat olivat kuuden- ja yhdeksännen luokalla. Sari Mannisen hankkimia puolistrukturoituja teemahaastatteluja, joita tutkimuksissa on käytetty, on yhteensä 89 kappaletta ja 46 tuntia. Päiväkirjan kirjattuja havainnoitteja on kuuden viikon ajalta, mikä sisältää myös kahdeksan tuntia litteroitua videoaineistoa.

Tutkimuksessa käytettyjen haastatteluja, jotka kestävät 15 minuutista reilun kahdeksan tuntiin, kertyy siten kokonaisuudessaan yhteensä 134 kappaletta ja 110 tuntia. Havainnointimerkintöjä on yhteensä kahdentoista kenttäyöskentelyviikon ajalta.

Tutkimuksen fokus on ollut noin ymmärryksen vuoden tutkimusprosessen aika- ja liikkeessä ja soukentunut prosessin edetessä koskettamaan yhä pienempää

liittyvät teemat muiden rinnalla esillä kaikissa aineistonhankinnan vaiheissa. Sen sijaan luokkaisuu-teen liittyvää materiaalia aineistossani on runsaasti, mutta en ennakotettyn syventynyt sen tarkastelun tässä tutkimuksessa.  

16 Oppilaiden anonyymeittien turvaamiseksi toteutin toisen ja kolmannen tutkimusvaiheen haastattelut eräissä vapaana olleessa huoneistossa. Vaikka toteutin tutkimuksen kaksi jälkimmäistä aineistonhankintaa muualla kuin koulussa, nimitän tutkimuksen osallistuneita henkilöitä oppilaiksi yksinkertais- 


Työstän aineistoa jokaisen aineistonjaksion välillä: vein tutkimustani eteenpäin, muokkasin asettelmaa ja haastattelun teemoja. Pohdiskelin myös tutkimuksesta oletusten ja teorian suhdetta käytännön kouluarkeen työskennellen aika ajoin samanaikaisesti erityisluokanopettajana.


Katson tällaisen synteettisen lähestymistavan eduksi sen, että sen avulla voidaan ulottaa analyysiä diskurssin ja subjektin väliseen paradoksaliiseen suhteeseen. Lähestymistapautta auttaa näkemään, millä tavoin koulututkimat ovat yhtä aikaa sekä "todellisuuden" tuottajia että sen tuottamisen tulosta (Wetherell & Edley 1999, 339). Katson, että kokemukset saavat alkunsa ja liittyvät aina uudelleen siihen kulttuuriseen kertomusvarantoon, jota kutsutaan tiedoksi tai totuudeksi

3.2 Haastattelut


Vaikka haastattelut ovat luonteeltaan ei-formuloituja, löysästi struktuuroituja keskustelunomaisia haastatteluja, tarkoitus ei kuitenkaan ollut "ajelehtia virran mukana". Haastattelut perustuvat joukkoon ennalta valittuja teemoja, joista jotkin on stilisoitu valmiiksi kysymyksiksi. En kylläkään haluaisi keskustelutilanteessa välttää muotoiltua kysymykshiä ennakoon suunnittelemaani tavalla vaan sovitin teeman esittämisen tavan ja ajankohdan yksilöllisesti jokaisen haastattelun kontekstiin ja tunnelmaan. Teemarungon tarkka sisältö vaihtelee hieman haastattelusta toiseen, koska rakensin jokaisen haastattelun rungon yksilöllisesti aikaisempien haastattelujen, muiden oppilaiden puheiden sekä kuudennen luokan kenttäjakson havainnointien perusteella. Päämääriäni oli saada kaikki teemat käsittelyksi haastattelun aikana, mutta pyrin olemaan avoin suunnille, joihin keskustelu mahdollisesti lähti viemään.

Suunnitelmallisuuden lisäksi haastatteluj a ohjasivat siten myös ennalla suunnittelemattomat teemat, jotka nousivat esiin joko itseni tai oppilaiden aloitteesta. Jos joku oppilas otti esille uuden, tutkimusteuhtävää nähden mielenkiintoiseksi tulkitsen teeman, lisäsiin kyseisen teeman myös muiden osallistujien haastatte-
lurunkoihin. Kun katsoin teeman liittyvän keskustelon kädyksikä loppuun, palasin teemarunkoon ja otin esiille seuraavan teeman. Näin lasten ja nuorten näkökulma on mukana tutkimuksen suunnittelussa. Tämä antoi tilaa heille nostaa esille itselleen tärkeitä teemoja, joita en ehtin tulla ajatteleviä ajatelleeksi haastattelu-
ja suunnitteleessani (Letherby 2003, 84). Myöhemmässä aineistonhankintavaiheissa pyysin oppilaita pohtimaan aikaisempien aineistonhankintajaksojen aikaisia puheita sekä kuudenennäköksestä. Näin aineisto muo-
dostuu joidenkin teemojen osalta rikkaaksi, kun taas toiset teemat kiihtyvät pois.  

Epämuodollisen keskusteluhaastattelun vahvuutena on joustavuus, spontaanisuus ja vastavuoroisuus suhteessa osallistujien yksilöllisiin eroihin ja tilannetekijöihin. Epämuodollinen keskusteluhaastattelu osoittautui toimivaksi aineistonhan-
kintamenetelmäksi, koska pitkällä aikavälillä toteutettu tutkimus soi riittävästi aikaa hankkia systemaattista aineistoa (Patton 2002, 343). Useat haastattelukerrat tarjoavat paitsi mahdollisuuksien tuoda uusia teemoja tutkimukseen myös täyttää matkan varrella jääneitä informaatioaukkoja. Analysoin materiaalia haastattelu-
kertojen välillä ja poimim epäselviä katkelmia ja teemoja, jotka nostin esiille seuraavassa haastattelussa. Siten materiaali kumuloitiin haastatteluiossa. Jokainen täydennys työsti oppilaiden selontekoja eteenpäin ja valaisi tapahtumien keskinäis-
siä suhteita. (Erkkilä & Mäkelä 2002, 47.) Pitkittäisestä tuottikin tutkimukseen tiheitä aineistokuvauksia, sillä jatkoahastattelut tarjosivat tilaisuuden täydentää siihen saakka ohueksi jääneitä aineistokohtia (Denzin 1989, 83–94) 

Epämuodollinen keskustelu edesauttoi riittävän läheisten ja luottamuksellis-
ten suhteiden muodostumista itseni ja oppilaiden välillä, jolloin tutkimukseen osallistuvat saattoivat kertoa kokemuksistaan aidossaa, empaattisessa ja toista kunnioittavassa ilmapiirissä (Holloway & Jefferson 2000, 100–103). Tähän pyrkimyksen liittyy se, että koetin järjestää haastattelutilanteen olosuhteita mahdollisimman epämuodollisiksi tarjoamalla oppilaille pientä purtavaa ja juota-
va. Se vaikutti toimivan monessa tilanteessa oivallisena tunnelmanvapauttajana. Pyrin välttämään tulosten vinoutumista ja harhatulkintojen tekemistä oppilaiden

19 Näitä teemoja, jotka jäävät sisällöltään ohuiksi, ovat aiemmin mainitsemani uskonnonlisäteihin ja etniseen taustaan liittyvät aihepiirit.


Välttyäkseen siltä, että nämä käsitteisiin liittyvät ennakkomieliikuvat ohjaavat oppilaiden puhetta, tutkimusryhmämme päätetti käyttää terminologiaa, joka lähestyy aihetta enemmän lasten näkökulmasta. Otimme siten lähtökohdaksi etoiportoon toiminnan. Väkivallan kysymykset esititsemme kaikessa tutkimusryhmämme aineistonhankinnassa oppilaille niin, että kysyimme, mitä sellaista koulussa tapahtuu, mistä kohteena oleva ei pidä.

Koska arvelemme aiemman tutkimuskirjallisuuden ja kokemustemme perusteella sosiaalisen statuksen olevan kytköksissä valtaan ja oppilaiden välisiin hierarkioihin kouluyhteisöissä, oletamme statusvaihtelun tarjoavan lähestymisväylän yhteen yhteisen tasaveroisen toiminnan ja väkivallan rajapinnalle. Tästä syystä lähestyn omaan tutkimuksessani epämiellyttävää kohtelua statusvaihtelun kautta. Haastattelun teemoina ovat lisäksi maineen sekä henkilösuhteisiin ja luokkailmasto on liittyvät kysymykset. Keskustelimme oppilaiden kanssa haastatteluissa sellaisista teemoista kuin mikä tekee oppilaasta suositun ja epäsuositun, kuka esittää, mitä ja kenelle, minkälainen maine on tärkeää oppilaiden keskuudessa, miten voivat hankkia ja menettää maineen sekä mitä sellaista pojat tai tytöt tekevät pojille tai työtöille, mistä kohteena oleva ei pidä. Kun oppilaat kertoivat edellä mainituista teemoista, pyysin heitä eritellemaan, onko vastaava toiminta mahdollista kaikille: jos ei, niin kysyin, kenelle on ja kenelle ei, kenellä on ”varaa”
toimia tietyllä tavalla, mistä syystä jokin toimii jonkun kohdalla muttei toisten ja millä ehdolla.


Toiseen kuudennen luokan haastattelun osallistui niitä oppilaita, jotka usein esiintyvät muiden oppilaiden statukseen ja vääkivaltaan liittyvässä haastattelupuheessa. Noin puolet oppilaisista osallistui toiseen haastatteluun, jonka teemoina ovat toisten puolustaminen, opettajan suhtautuminen sekä epämiellyt­tävä kohtelu.

Yhdeksännen luokan ja 19-vuotishaastattelujen sisällön rakensin yksilöllisesti edellisten haastattelujen pohjalta. Teemoina ovat edelleen status, maine, epämiellyttävä kohtelu, huumori, sosiaaliset suhteet ja ilmapiiri henkilökohtaisissa suhteissa sekä luokka- että koulutuslailla. Lisäksi käsittelemme teemoihin liittyviä muutoksia ja pysyvyyksiä verrattuna kuudenteen luokkaan. Näkökulmana on luodut status, epämiellytömiin ja epämiellyttäviin tekoihin liittyvät teemoja lapsuudesta nuoruuteen ja nuoreen aikuisuuteen.

tiivistä pitkähkö aikajänteen kattavia, osittain juonellistuneita, teemallisia kertomuksia, joissa aika, kulttuuriset kontekstit sekä merkitykset ovat kokonaisvaltaisemmin läsnä.

3.3 Havainnointi

Tutkimuksessa käytetty havainnointimateriaali muodostuu oman tutkimukseni ensimmäiseen aineistonhankintavaiheeseen sisältyvistä vuoden viikon kenttäajakseen havainnoineista sekä Sari Mannisen pitkittäistutkimuksen eri vaiheissa hankkimasta havainnointi- ja videoaineistosta.


Havainnointi tarjosi tietoa oppilaiden statusasemista ja tyyleistä, siitä, miten oppilait sijoittuvat tai heidät sijoittavat eri tilanteissa sekä siitä, millaisia toimijuuksia mahdollisuuksia näitä positiot heille tarjosivat. Pyrkimyksen olisi havainnoinnin avulla selvittää oppilaiden toimijuuksia, ruumiillisia ja kulttuurisia merkityksiä, mahdollisuuksia ja reunaisiota informaalin kouluelämän foorumilla.

Vaikka havainnointimateriaali jää haastattelujen vähäisempään asemaan tutkimuksessa, työstäni johdustava aineisto koulukontekstin tuntemus sekä opettajana toiminimen tutkimusprosessin aikana ovat kertyneet erityisesti havainnoinnille ja vaikuttaneet siten viitteellisesti aineistosta tekemänä tulkintoihin.

3.4 Feministinen lähiluku ja sen vaiheet

Tutkimukseni on laadullinen paitsi aineistoltaan, myös analyysitavoiltaan. Aineistojen analyysimenetelmät on rakennettu yksilöllisesti eri osatutkimusten tutkimusmenetelmien mukaisesti. Tässä luvussa kuvaan osatutkimusten analyysiä ohjanneet keskeiset ideat, periaatteet ja toimintakäytänteet.


Tulkintaa luonnehtii kenties parhaiten feministisen lähiluvun ote, jossa haastattelupuhe ja havainnointimateriaali puretaan litteroiduksi tekstiksi ja josta useaan kertaan kantaan otetaan eri näkökulmia kahden tulkintoa etä, jolla oppilaat puhuvat, toimivat ja esiintyvät. Tulkintaan kannattaa kuitenkin vaikuttaneet aineiston analyysstructuurin sekä sukupuolen että muiden mahdollisten sosiaalisten erojen vaikutuksen luokitus

---

20 Sari Mannisen tutkimuksen litterointi noudattelee vastaavia periaatteita.


Tutkimustani varten kirjallisuuden perusteella räätablöödyssä menetelmässä kiietyän analyysin seuraaviin syklisiin, prosessinomaiseen osiin: 1) tutkimusmateriaalin purku ja temaattinen sisällönanaalyysi (kuka, mitä), 2) vuorovaikutuksen mikrokäytänteiden analyysi (miten) ja 3) vaihtoehdoista tulkintamahdollisuuksien etsiminen ja tekeminen. Vaikka seuraavassa pyrin purkamaan analyysia osavaiheittain, käytännössä tutkimusprosessin eri vaiheissa aineiston käyttö, käsitteiden kehittely ja tulkintojen tekot olivat vuorovaikutuksessa.


Alustava vaikutelma oppilaiden statuspositiosta piirtyi jo ensimmäisen tutkimusvaiheen kenttäjaksolla oppilaiden ollessa kuudennella luokalla. Aineistonhankinnan lähtökohtana oli kysymys, ”mikä tekee oppilaasta suosituun”, jolloin oppilaat puhuivat statuksesta usein kertomalla itsestään ja oppilastovereistaan, kuten Antti-Kalle seuraavassa:

T: Jos ajatellaan poikia niin onko suosittu ja kovis sama asia? Jos on kovis niin onko automaattisesti suosittu tai jos on suosittu niin onko automaattisesti kovis?

AK: Ei kaikki kovikset ole suosittuja mutta jotkut on vähän koviksid mutta myös samalla suosittuja niinkö Veeti on vähän kovis ja samalla suosittu mutta Leevi ei ole kovis mutta silti se on niinku suosittu. (6)
Toisessa aineistonhankintavaiheessa olin kiinnostunut muun muassa siitä, miten oppilaiden statuspositiot olivat olleet vuosien varrella liikkeessä. Pyysin kaikkia kahdeksaa tähän aineistonhankintavaiheeseen valitsemaani oppilasta määritelmäin pienien kyselyn avulla (LIITE 1) oman alakouluaikaisen sekä senhetkisen yläkoululuokkansa oppilaiden statuspositiot. Lisäksi peilasin kyselylomakkeen tuloksia haastatteluihin. Oppilaiden kuuntelu, heidän materiaalisen arkeansa tarkkailu ensimmäisessä tutkimusvaiheessa sekä litteroitujen haastattelutekstiten lähiluku auttoivat erottamaan joukosta ne oppilaat, joilla saatin tulkita olevan korkea status.

Temaattisessa sisällönanalyysissä esiin tulleet teemat kumpusivat yhtenä osatutkimuksille asetetuista tutkimustehtävistä. Toisaalta pyrkimys oli myös jättää tilaa mahdollisille uusille ja yllättäville teemoille, joita tutkimusprosessin kulueessa saattaisi tulla esiin. Tällaisia prosessin varrella vastaantulenteita teemoja olivat huumi, homoperformanssit sekä välittäminen ja väkivallan kietoutuneisuus poikien välisissä suhteissa.

Temaattisessa sisällönanalyysin vaiheessa pyrin ulottumaan yhä syvemmälle siihen, mistä poikien asema rakentuu ja minkälaisia vaihteluita ja pysyvyyksiä sen muotoutumisessa on nähtävissä vuosien kuluessa. Tämän vaiheen keskeisimmät aineistolle esittämäni kysymykset olivat "kuka?" sekä "mitä?" Siten keskeinen metodologinen valinta oli kysyvä analyysissä, "ketkä pojat", "mistä valtapositiosta" sekä "mitä tekevät?". Esitin aineistolle sellaisia kysymyksiä kuin kuka luopuu vallasta ja kuka ottaa toiminnan haltuunsa, kuka vaatii itselleen auktoriteettia tietystä tilanteesta ja onko toimijapositioissa tilanteesta ja osallistujista riippuvaa vaihtelua. Oppilaat käyttivät paitsi toiminnessaan myös haastatteluisissa erilaisia kielellisiä, toiminnallisia ja ruumiillisia resurssuja eri asioissa ja tiloissa. Analyysi pyrki olemaan herkäkantoinen seuraaville seikoille: miten oppilaat asemoivat itsensä ja toiset; millaisiin syistä he rakentavat haastattelu-puheensa; miten he tehostavat ilmaisuaan tilanteessa ja osallistujista riippuvaa vaihtelua. Oppilaat käyttivät paitsi toiminnessaan myös haastatteluisissa erilaisia kielellisiä, toiminnallisia ja ruumiillisia resurssuja eri asioissa ja tiloissa. Analyysi pyrki olemaan herkäkantoinen seuraaville seikoille: miten oppilaat asemoivat itsensä ja toiset; millaisiin syistä he rakentavat haastattelu-puheensa; miten he tehostavat ilmaisuaan tilanteessa ja osallistujista riippuvaa vaihtelua. Oppilaat käyttivät paitsi toiminnessaan myös haastatteluisissa erilaisia kielellisiä, toiminnallisia ja ruumiillisia resurssuja eri asioissa ja tiloissa. Analyysi pyrki olemaan herkäkantoinen seuraaville seikoille: miten oppilaat asemoivat itsensä ja toiset; millaisiin syistä he rakentavat haastattelu-puheensa; miten he tehostavat ilmaisuaan tilanteessa ja osallistujista riippuvaa vaihtelua. Oppilaat käyttivät paitsi toiminnessaan myös haastatteluisissa erilaisia kielellisiä, toiminnallisia ja ruumiillisia resurssuja eri asioissa ja tiloissa. Analyysi pyrki olemaan herkäkantoinen seuraaville seikoille: miten oppilaat asemoivat itsensä ja toiset; millaisiin syistä he rakentavat haastattelu-
erottautuivat monin tavoin. Sitä, millaisiksi alateemat muodostuivat, kuvaan taulukossa 1 (LIITE 2).

Toisessa analyysivaiheessa etenin temaattisesta tarkastelusta syvemmälle vuorovaikutuksen mikrokäytänteisiin (Denzin 1989, 83–94) selvittääkseni, millaisin strategioin pojat käyttävät saatavilla olevia statusresursseja. Tämän vaiheen keskeisin aineistolle esittämä kysymys oli ”miten?” Tässä analyysin vaiheessa esitin aineistolle sellaisia kysymyksiä kuin miten poika ottaa toimijuuden halluunsa; miten hän vaatii itselleen auktoriteettia; toimiiko hän yhteisöllisyttä rakentavalla vai hajottavalla tavalla; suhteessa keneen niin tapahtuu, ja millaisista toiminnan ulottuvuksista hän kertoo sen rakentuvan; millaista huumoria hän käyttää keneenkin ja niin edelleen. Tällaisten temaattisten ja struktuuralisten kysymysten esittämisem, kuten kuinka toimitaan, ketkä toimivat ja miten ketäkin kohtaan, missä kontekstissa ja miksi, edellyttivät aineiston tarkka ”kuuntelua” (DeVault 1990; Holstein & Gubrium 1995; Opie 1992). Se auttoi tekemään näkyväksi paitsi normalisoitunutta väkivaltaa myös poikien toimintaan sisältyvää yhteisöllisyttä.


Yhtenä analyysin tavoitteena oli nostaa esiin korkean statuksen poikien statustavoittelussa tyypillisiä käytäntöjä. Koska maskulinisuus on kulttuurinen käsite, joka rakentuu suhteessa ei-maskulinisuuteen, työskentely toistuvien käytänteiden parissa vaati niiden peilaamista myös maskulinisuuden kulttuurisiin
vaihtoehtoversioihin. Vaikka tutkimukseni keskiössä on korkean statuksen poikien keinot tavoitella ja ylläpitää statusta, analysoin eri osatutkimuksissa myös matalan statuksen poikien toimijuuden rakentumisen prosesseja. Tämän analyysin tarkoitus oli pohtia statusresurssien toimimisen ja toimimattomuuden sekä toiminnassa onnistumisen ja ei-onnistumisen rajapintoja. Samalla kun analyysi toi esiin, keille ja millä ehdolla statistavoiteltuista tulee strategisesti toimimatonta, tuli esiin myös se millä keinoilla ja ehdolla statustavoittelussa voi onnistua.

Taulukossa 2 (LIITE 2) on näyte aineistosta ja sen analyysistä toisessa osatutkimuksessa. Taulukosta näkyy, millaiset alateemat ohjaavat analyysiä. Taulukko esittää myös, miten käytän haastattelujaa, havainnointea ja kyselylokketta tullakseni teemojen avulla tekemini tulkintoihin analyysissä. Siinä on implisiittisesti esillä analyysin kulku pääpiirteittäin: analyysin ensimmäisessä vaiheessa selvitän Leevin statusposition ja teemoittelen Leevin käyttämät statusresurssit (analyysi vastaa kysymyksiin ”mitä” ja ”kuka”). Analyysi etenee toisessa vaiheessa resurssien strategiseen käyttöön, jolloin haan vastauksia kysymykseen ”miten”.


Analyysin kolmas vaihe keskittyi tarkastelemaan toisin tulkitsemisen mahdollisuuksia poikien statustyönä liittyvissä vuorovaikutuksissa. Analyysin vaihe viittaa nykyisessä feministisessä tutkimuksessa usein käytettyyn ”vastakarvaan” asettuvaan lukutapaan (Rojola 2004, 40–43). Leena-Maija Rossi määrittelee


3.5 Tasapainoilua valtasuhteissa


Vastavuoroisuus, väliittäminen, luottamuksellisuus ja vastuullisuus olivat minulle koko tutkimusprosessin ajan tärkeitä paitsi henkilökohtaisesti myös siitä syystä, että tutkimukseni tematiikka edellyttää sitä. Tavoitteeni oli luoda haastatellutilanteesta ilmapiiriltään turvallinen, avoin ja vapautunut, olla aidosti läsnä haastattelussa ja jakaa ajatukseja lasten ja nuorten kanssa. (Heyl 2001, 370; Syrjälä
ym. 2006, 185–186.) Tahdoin paitsi enimmäistä turvallisuuden tunteen ja samuuden kokemisen oppilaiden kanssa myös vähentää valtaan liittyvää kuitua.


tantereilla (Holloway & Jefferson 2002, 100). Kuinka saattaisin edellyttää oppilaalta tietoisuutta kysymyksissä, joille heitä ympäröivä yhteisö on sokea ja joille itsekin olin vasta avautumassa?

Tutkimukseni aineistonhankinta ja tulkinta suodattuvat opettajuuden, tutki-
juuden ja entisen koulukiusatun kolmoisposition lävitse (Ettorre 1994, 75; Hen-
riksson 1998, 52). Tämä kolmipaikkaisuus edellyttää sitoumusten punnitsemista
ja tasapainottelua opettajuuteen ja tutkijuuteen liittyvien lojaliteettien välillä sekä
syvällistä kiusaamisen kohtena koetun lapsuuden pohtimista. Suhdettani tutki-
muskohteeseen luonnehtii siten etäisyyden ja läheisyyden, irtiottojen ja uusien
kiinnitymisten vuorottelu. Opettajuuden johdosta koin tutkivani kulttuuria, johon
itsekin osittain kuulun (Henriksson 1998, 51), mutta kuitenkin aikuisena lasten
joukossa. Yhteiset kulttuuriset merkit ovat autioivat pääsemään sisälle tutkimuk-
seen osallistuvien lasten ja nuorten kokemuksiin ja käytännön arkeen oppilaiden
sen kokemusten kautta (Heyl 2001, 369). Toisaalta tutuus saa ttoi haitata erojen
näkemistä sekä kokonaisuuden ja sen rajojen hahmottamista (Lappalainen 2007b,
66).

3.6 Tutkimusmenetelmän arviointia

Feminististä ja sukupuolten tutkimusta on kritisoitu joissakin yhteyksissä norma-
tiivisuudesta ja poliittisuudesta, eikä sitä siten ole pidetty tiedon tuottamisen
kannalta vakavasti otettavana lähestymistapana. Feministinen tutkimus on asetettu
vastakkain ”todellisen tutkimuksen” kanssa ja luotu dikotominen tiedon tuottami-
isen arvo-oppositionala. On selvää, että tutkija tekee tutkimuksensa aina
arvojen, perusteella, mikä vaikutta vääristää tutkimuk-
osen toteuttamiseen ja sen tuloksiin (Oinas 2004, 221; Ronkainen 2004, 66).
Tutkija on kirjoittanut tiedeyhteisöön, sen selitysmoaisin ja tietämisen ja
arvo-oppositionala. On selvää, että tutkija tekee tutkimuksensa aina
arvojen, perusteella, mikä vaikutta vääristää tutkimuk-
osen toteuttamiseen ja sen tuloksiin (Oinas 2004, 221; Ronkainen 2004, 66).
Tutkija on kirjoittanut tiedeyhteisöön, sen selitysmoaisin ja tietämisen ja
tutkimuksen sisääntulevat arvot, normit, sekä tutkimusprosessin
arvo-oppositionala. On selvää, että tutkija tekee tutkimuksensa aina
arvojen, perusteella, mikä vaikutta vääristää tutkimuk-
osen toteuttamiseen ja sen tuloksiin (Oinas 2004, 221; Ronkainen 2004, 66).
Tutkija on kirjoittanut tiedeyhteisöön, sen selitysmoaisin ja tietämisen ja
arvo-oppositionala. On selvää, että tutkija tekee tutkimuksensa aina
arvojen, perusteella, mikä vaikutta vääristää tutkimuk-
osen toteuttamiseen ja sen tuloksiin (Oinas 2004, 221; Ronkainen 2004, 66).
Tutkija on kirjoittanut tiedeyhteisöön, sen selitysmoaisin ja tietämisen ja
arvo-oppositionala. On selvää, että tutkija tekee tutkimuksensa aina
arvojen, perusteella, mikä vaikutta vääristää tutkimuk-
osen toteuttamiseen ja sen tuloksiin (Oinas 2004, 221; Ronkainen 2004, 66).
Tutkija on kirjoittanut tiedeyhteisöön, sen selitysmoaisin ja tietämisen ja
arvo-oppositionala. On selvää, että tutkija tekee tutkimuksensa aina
arvojen, perusteella, mikä vaikutta vääristää tutkimuk-
osen toteuttamiseen ja sen tuloksiin (Oinas 2004, 221; Ronkainen 2004, 66).
Tutkija on kirjoittanut tiedeyhteisöön, sen selitysmoaisin ja tietämisen ja
arvo-oppositionala. On selvää, että tutkija tekee tutkimuksensa aina
arvojen, perusteella, mikä vaikutta vääristää tutkimuk-
osen toteuttamiseen ja sen tuloksiin (Oinas 2004, 221; Ronkainen 2004, 66).
Tutkija on kirjoittanut tiedeyhteisöön, sen selitysmoaisin ja tietämisen ja
arvo-oppositionala. On selvää, että tutkija tekee tutkimuksensa aina
arvojen, perusteella, mikä vaikutta vääristää tutkimuk-
osen toteuttamiseen ja sen tuloksiin (Oinas 2004, 221; Ronkainen 2004, 66).
Tutkija on kirjoittanut tiedeyhteisöön, sen selitysmoaisin ja tietämisen ja
arvo-oppositionala. On selvää, että tutkija tekee tutkimuksensa aina


22 Ks. tarkemmin Sunnari, Huuki & Tallavaara 2005; Sunnari 2009.
23 Pyrkimykseni oli tarjota mahdollisuus keskustella aiheesta, mikäli lukumeni itseen liittyvistä tapahtumista ennalta arvioinnin tietystä näkökulmasta osoittautuisi oppilaalle hämmennöksi. Vaikka oppilaat suhtautuivatkin luontevasti ja hyväksyvästi käsitkoituksiin, pohdin usein, onko minulla oikeutta tarkastella aineistoa valitsemaneni näkökulmasta, kirjoitanku oppilaista heille vieraat sanoin ja luokittelemme heidät heille tunteattamiin kategorioihin. (Josselson 1996.)
Tarkoitukseni on rakentaa tutkimuksessani koherentti kuvaus ajatuksesta, jonka mukaan todellisuus rakentuu erilaisten tulkintojen välisenä dialogisena prosessina. En ota tavoitteekseni niputtaa kaikkia oppilaita vaan keskitän huomioni erilaisiin poikkuksiin ja poikien vuorovaikutukseen. Aineiston analyysiin ja tulosten raportointiin sisällytän erilaisia tulkintoja ja myös ristiriitoja.

4 Artikkelikohtaiset kysymyksenasettelut, analyysimenetelmät ja tulokset

Tässä luvussa avaan kunkin osatutkimuksen kysymyksenasettelut ja keskeiset tulokset osatutkimuskohtaisesti jaotelluissa alaluvuissa. Keskityn tuloksiin erityisesti tutkimusprosessia ja tutkimustesteitä ja viiviin teemoihin.

Luvun aluksi esitellen kuitenkin mallin, jonka loimme Sari Mannisen kanssa tutkimustemme pohjalta ja joka kuvaavat poikien informaalin koulun kentällä tapahtuvaa statustavoittelua. Sen tarkoitus on myös kuvata, miten Sari Mannisen ja oman tutkimuksen fokukset asettuvat suhteessa toisiinsa. (Kuvio 1.)

Kuvio 1. Poikien statustavoittelu informaalin koulun kentällä hegemonisen maskuliinisuuden viitekehyksessä.

Poikien hegemonisen maskuliinisuuden viitekehyksessä informaalin koulun alueella tapahtuva statustavoittelu perustui kulttuurisiin resursseihin, joita nimesimme ja joista tarkastelimme seuraavia: väkivalta, fyysis-materiaalisuus, performanssit, huomori, seksuaalisuus, sosiaaliset suhteet ja välittäminen. Strategy-

Statustavoitelmallin perusteella koulupoikien status voidaan kiteitää oppi-laskultuurien hierarkioissa ilmeneväksi sosio-kulttuuriseksi arvoasemaksi, joka rakentuu sosiaalisessa vuorovaikutuksessa erilaisten saatavilla olevien resurssien ja niiden strategisen käytön avulla.

4.1 Kuudesluokkalaisten poikien statustavoittelu ja siihen kietoutuva väkivalta

Ensimmäinen osatutkimus, joka on julkaistu nimellä ”Popularity, Real Lads and Violence on the Social Field of School”, käsittelee sitä, miten väkivalta on mukana poikien suosiontavoittelussa. Tässä tutkimuksessa lähestyn sosiokulttuurista statusta senaikaisten tutkimusten tavoin suosion käsitteen avulla. Tutkimuksen aineistona ovat kaikki kuudennen luokan haastattelu- ja havainnointimuistipanot. Lisäksi analyysiin vaikuttavat välillisesti kyselylomake-, kirjoitus- ja piirustusaineistot, jotka myös hankin kyseisten oppilaiden keskuudessa.

Aineiston analyysi lähtee liikkeelle sen selvittämisestä, mikä oppilaiden kertomusten ja havainnointien perusteella tekee pojasta ja tytöstä suosion yhtenäisesti kouluyhteisössä ja mitä ei-toivottua toimintaa suosiontavoittelun liittyi. Teemoittelen suosiontavoittelun liittyvän ei-toivotun toiminnan seurauksiin kategorioihin: kompetenssitodistukset, toisarvoistaminen, huumori, ääneen, ruumiiseen ja tilaan liittyvä vallan väärinkäyttö, tytöjen ja poikien väliisiin suhteisiin liittyvät asiat, tytövihamielisyys ja homofobia.


Tutkimuksen päätulos on se, että oppilaiden arki sisälsi paljon sellaista toimintaa, joka vahingoitti toista mutta jota tekijät eivät välttämättä tehtee vahingoittamistarkoituksessa vaan kohottaakseen omaa statuastaan. Väkivalta saattoi
olla statuksen saavuttamisen tai ylläpidon väline ja siten pikemminkin toiminnan sivuutuote kuin sen varsinnainen tarkoitus. Kuitenkin valtapelin kohteeksi joutuneet kokivat toiminnan usein epämiellyttävänä.


4.2 Respektiä kiitos! – Koulupojat ja hierarkiahakuiseen minäorientaatioon perustuva status

Ensimmäisen osatutkimuksen toteuttamisen aikana ymmärryseni ei vielä tavoittanut poikien sosiaalisen statuksen eri ulottuvuuksia. Statuksen moniulotteisuus alko hahmottua, kun hankin seuraavaa pitkäaistutkimuksellista materiaalia ja kun aloimme analysoimassa ensisijaisesti kokoamossa, joka artikkelissa raportoidaan otsikolla ”'Earn Yo’ Respect!’ Respect in the Status Struggle of Finnish School Boys”.

Haasteena statuksen ulottuvuuksien ja respektin resurssien tutkimiselle olivat väitöskirjatutkimukseni ensimmäisen osatutkimuksen tulokset (HUUKI I) sekä Sari Mannisen (2002; 2006; 2008) maskulinisuuden typologiat. Manninen selvitti tutkimuksessaan eri maskulinisuuskentten suhteutumista väkivaltaan ja valtaan ja määritteli sen pohjalta neljä diskursiivista maskulinisuuden tyyliä:

1. ”Kovikset” olivat pidetyjä korkeintaan oman kaveriporukkansa keskuudessa. Heillä kuitenkin oli valtaa, joka perustui pelkoon ja väkivallan potentiaaliin.
2. ”Tavalliset tasapainoilijat” olivat oppilasyhteisössä pidetyjä edellistä ryhmää laajemmin. He käyttivät rakentavaa valtaa mutta myös väkivaltaa, yleensä hienovaraisemmin kuin edellinen ryhmä.24
3. ”Rauhalliset myötäilijät” olivat pidetyjä laajasti oppilasyhteisössä. He eivät aktiivisesti käyttäneet väkivaltaa. Valtaa heillä oli keskinkertaisesti tai vähän.
4. ”Hegemonian pettäjillä” oli suosiota vain oman kaveriporukkansa keskuudessa. He eivät käyttäneet väkivaltaa, eikä heillä ollut valtaa oman ryhmän

24 Käytän tässä yhteenvetoraportissa rinnakkain nimityksiä ”tavalliset tasapainoilijat” ja ”tasapainoilijat” viitatessani tämän ryhmän poikkiin.
ulkopuolella. Tähän ryhmään lukeutuivat hyväksytyn ryhmän raja-alueelle sijoittuvat tai marginaalistetut pojat.


Suosion ja vallan väliset kytökset alkoivat aueta uudella tavalla, kun aloimme perehtyä yksilöpsykologisiin tutkimuksiin koululaisten statuksen ulottuvuksista sekä lukea uudelleen tutkimusaineistoamme. Erityisen valaiseva oli erään Sari Mannisen tutkimukseen osallistuneen pojan huomautus, että käyttäisi mielellämmin respektin kuin suosion käsitettä poikien statuksesta puhuttaessa. Myös monet muut oppilaat molempien aineistossa puhuivat respektistä tai kunnioituksesta ja viitattuaan korkeaan statuukseen. Lisäksi se, miten moniolutteisilla määritteillä oppilaat kuvasivat suosioa ja vallankumouksia, tehty tutkimus vaikutti jättävän respektitutkimuksen mentävän aukkopaikan, mihin haasteeseen katsoimme aiheelliseksi tarttua.


Koska tutkimusmateriaalimme muodostavat yhdessä suhteellisen suuren aineistokonaisuuden, asetelman koossapidämiseksi analyysissä on mukana molempien aineistoista kaikki kuudennen luokan haastattelut ja havainnointimateriaali. Mukana on lisäksi aineistostani yhtä pitkittäistä tapausta koskeva tutkimusaineisto, jonka avulla tarkastelemme respektiresurssien strategista käyttöä alakoulusta toisen asteen koulutukseen.

Respektin hankkimiseen ja ylläpitämiseen liittyvää kamppailussa on olenannista erilaisten statusresurssien, kuten väkivallan, performanssien, materiaali-suuden, fyysisyden, huumorin, sosiaalisten suhteiden ja seksuaalisuuden toimiva strateginen käyttö. Näitä resurssit ovat respektin ulottuvuksia sikäli kuin niitä hyödynnetään hierarkiahakuisesta minä-orientaatiosta käsin.


Korkeimman respektin pojilla oli valtaa tehdä enemmän tai vähemmän tiestoista rajankäyntiä, ylittää poikakulttuurin raja-alueita etenemällä sen harmaalle vyöhykkeelle ja ”koskemattomille” alueille sekä tuoda sieltä aineksia ja kääntää niihin liitettyjä piirteitä omien tarkoitusperienä palvelemiseen. Resurssien ja strategioiden analyysi toi esiin maskulinisuuden prosessinomaisuuden, johon sisältyi jatkuvuus ja liikkuvuus.

Respektitutkimus toi esiin, että huumori on eräs keskeinen resurssi, jolla pojat rakentavat ja ylläpitävät henkilökohtaisia asemaansa. Aineiston perusteella huumori vaikutti kuitenkin niin moniulotteiselta kysymykseltä poikien vuorovaikutussuhteissa, että tässä osatutkimuksessa ei ollut mahdollista syventää siihen riittävästi. Päätimme keskittyä siihen erillisessä osatutkimuksessa.

4.3 Huumori poikien statustavoittelun resurssina ja strategiana

Huumoritutkimus selvittää, miten pojat käyttävät huumoria statustavoittelun resurssina ja strategiana sekä miten väkivalta kietoutuu tähän toimintaan. Vaikka aineistoissamme on monenlaista huumoria, keskitymme huumoritutkimuksessa poiskulkevaan ja performatiiviseen huumorin, marginalisoitujen poikien huumoriin sekä huumorin raja-alueisiin, koska ne vaikuttavat jääneen pääosin huumoritutkimuksen kativealueille. Tarkastelemme lisäksi yhden pitkittäistapauksen avulla
ironian kehittymistä alakoulusta toisen asteen kouluun. Huumoritutkimuksen aineistona ovat ala- ja yläkoulun haastattelu- ja havainnointimateriaalimme sekä yhden pojjan pitkittäinen ala-, ylä- ja toisen asteen kouluosu kekoiva tutkimusmateriaali.


Ironia, sosiaalinen peli ja homoseksuaaliset esitykset osoittautuivat sellaisiksi huumorin ulottuvuuksiksi, joissa yhteisen tasaveroisen pelin ja poissulkevujen raja on häilyvä ja vaikeasti määrittävä. Tutkimuksessa nostamme ne erityisen tarkastelun kohteiksi syventääksemme ymmärrystämme kiusoitteluun, väkivallan ja tasaveroisen toiminnan välisiä kytköksistä.

Tutkimus osoittaa, kuinka ironia ja sosiaalinen peli olivat tärkeä osa poikien sosiaalista elämää. Niitä käytettiin yhteisöllisten tarkoitusperien lisäksi vastustamaan toisarvoistamista sekä muiden toisarvoistamiseen. Osallisuutta vaadittiin yhteisön normiston sekä hierarkkisten positioiden tuntemusta sekä tilannekohtaloista tarkkanäköisyttä määritellä, onko ironia tai sosiaalinen peli yhteisöllistä vai poissulkevaa.

Toinen keskeinen "löydös" on homoseksuaaliset performanssit; se oli tutkimuksen toteuttamisen aikoihin suhteellisen uusi ilmiö ainakin suomalaisessa poikakulttuurissa. Määrittelemme homoseksuaaliset performanssit heteroseksuaalisten, korkean statuksen poikien humoristisiksi esityksiksi, joilla pojat rakensivat hegemonista maskuliinisuutta mutta aiheuttivat siihen myös säröjä. Homoseksuaaliset performanssit, joita analysoin sekä tässä että viimeisessä osatuominnassani (HUUKI IV), ovat siis tulkittavissa heteronormatiivisuutta konstruovasta tai vastakarvan asettuvasta tulkintanikökulmasta.


Vaikka homoperformanssit tapahtuivat heteroseksistisessä viitekehyksessä, niiden voidaan tulkita hetkellisesti keikattavan ja siten osaltaan haastavan pakollista heteroseksuaalista diskurssia. Homoseksuaaliset performanssit ja muut artikkelissa analysoidut normirajoja rikkoivat huumoriesitykset valottavat reseptiartikkelin tulosta siitä, miten korkean statuksen pojilla oli mahdollisuus aistia kulttuurista ilmaiipiiritä, tehdä erilaisia kokeiluja poikakulttuurin "asumattomille alueille" ja liittää sieltä tuomia aineksia osaksi identiteettiprojektejaan. Tällä tavoin pojat ottivat haltuunsa heteronormatiivisuuteen liittyvän sääntökoelmaa ja sen merkityksen päälälleen henkilökohtaisen tai sisäpiirin

23 Esim. housujen laskeminen nilkkoihin koulun julkisissa tiloissa toisten nähden tai julkinen puhuminen henkilökohtaisesta seksuaalisesta kanssakäymisestä.
edun palvelemiseksi (Foucault 1977a, 151). Homoesitykset toivat siten julki kulttuurista muutosta, jossa maskuliinisuuteen voidaan entistä avoimemmin ja laajemmin kiinnittää homoseksuaalisuuden ja feminiinisenä pidetyn tunnusmerkkijä.

Tämä tutkimus osoittaa huumorin olevan ristiriitainen ja monisärmäinen osa-alue poikien statustavoittelussa. Siinä on havaittavissa yhteisöllisyyttä rakentava ulottuvuus mutta myös poissulkemisen ulottuvuus. Lisäksi nämä ulottuvuudet vaikuttavat kietoutuvan toisiinsa tavoilla, jotka jättävät pohtimaan niiden mekanismeja.


4.4 Välittämisen vaikeus ja maskuliinisuuden rakentuminen koulussa

Väitöskirjatyön neljännennen osatutkimuksen – ”Välittämisen vaikeus maskuliinisuuden rakentumisessa” – toteuttamisen motivaatio syntyi kiinnostuksesta päästä syvemmälle poikien yhteisöllisyyttä hajottavan ja sitä rakentavan statuksen välisiin kytköksiin. Välittämisen mahdollista resurssiluonnetta maskuliinisuuden rakentumisessa aloin pohtia havaittuani välittämisen nousevan erään pojanaattelussa yhdeksi keskeiseksi teemaksi. Alustava aineistoon perehtyminen toi esiin yhtäältä pojan kouluarjessa vallitsevan jatkuvan neuvottelun hegenemisen maskuliinisuuden rakentumisen kanssa mutta toisaalta myös vahvan välittämisen eetoksen.

Tämä jännitteiseltä vaikuttava asettelma tarjosi tilaisuuden tarkastella sitä, kuinka välittäminen ja väkivalta näkyvät Mikaeliksi nimeämäni koulupojan lähi-ja kaverisuhteissa ja kuinka ne liittyvät henkilökohtaisen sosiaalisen statuksen vahvistamiseen.

Jaottelin Mikaelin välittämistä, väkivaltaa ja statusta käsittelevän haastattelupuheen teemoittain ja koostain siitä kertomuksen. Teemoittelin haastattelut kertomukseen ikävainheittein seuraavien pääteemojen mukaan: ”välittäminen ja perhe”; ”välittäminen ja kaverit”; ”välittäminen hauskanpidon, kiusoittelu ja
väkivallan rajapinnoilla”; “välittäminen ja poissulkeminen törmäyskurssilla” sekä ”väkivalloon välittäminen”. Poimia tutkimuksessa esiintyvät aineistokatkemat kyseisestä kertomuksesta.


Vuosien varrella Mikael harjaantuu tahdistamaan välittämistä ja hierarkiahakuksen tilanteiden, kontekstien ja kulttuurin haasteiden edellyttämällä tavalla toimivaksi kokonaisuudeksiksi. Tässä toiminnassa väkivallan ja välittämisen rajapinnasta tulee häilyvä, vaikeasti eriteltävä sekä tilannesidonnainen. Välittäminen tulee jokaisessa pitkässä vaiheessa jollain tavalla ilmi myös väkivallassa. Väkivalloon välittäminen näkyy kuudennella luokalla puolustamisena ja yhdeksännellä luokalla puolustamisena tai kustona. Lukioikäisenä kosto ja rankaiseminen näkyy edellisiä jaksoja voimakkaammin. Tämä saattaa olla yhteydessä statusasemaan siten, että koska kuudennella luokalla Mikaelin status ja sen toimintakentät olivat rajalliset, on loogista, että myös väkivallan käytön mahdollisuudet olivat rajalliset.

Väkivallan käyttömahdollisuudet välittämisen ja statuksen hankkimisen resurssina laajenevat puolustamisesta aktiiviseen väkivallankäyttöön ja erontekoon suhteessa itselle etäisin ihmisiin. Tässä toiminnassa etäiset ihmiset asettuvat välittämiseen nähden Toisiksi, joihin voi kohdistaa väkivaltaa silloin, kun oma tai läheisen ihmisen turvallisuus on uhattuna. Ehtona kuitenkin on, että status on riittävän korkea, jotta väkivaltaa resurssina saattaa hyödyntää.

Tässä osatutkimuksessa syvemmän homoperformaanssien analyysiä välittämisen ja väkivallan kietoutuneisuuden alueella. Tee tulkinnan, jonka mukaan korkean statusun pojat saattavat etsiä homoperformaanssien avulla koskettamisen ja yhteenvuotuvuuden ilmaisemisen tapoja. Homoperformaanssit tarjoavat tänään foorumin, joka on heteroseksistisen ulottuvuuden vuoksi kulttuurinormiston sallima mutta intiimiysulottuvuuden vuoksi rajoja venyttävä.
Tutkimus osoittaa, että välittäminen saattoi olla statuksen resurssi siinä tapauksessa, että se sulautui osaksi vallitsevaa kulttuurisesti hyväksytyn maskuliinisuuden normistoa. Tarkoituksenmukaiset strategiat, kuten välittämisen ei-julkisesta osoittaminen, sisäpiiriyhteisöllisyys ja huumorinkäyttö, toivat välittämiseen uskottavuutta ja tekivät siitä normistonmukaista ja siten turvallista oman aseman kannalta. Hintana oli tosin se, että sitä mukaa kuin välittäminen ilmeni kulttuurisesti hyväksytystä maskuliinisuudesta käsin, intiimi suhde omaan herkkyyteen haipui.

5 Statustyötä väkivallan ja välittämisen rajapinnoilla tasapainoillen

Tutkimukseni vastaa osaltaan feministisen koulu- ja kasvatustutkimuksen haasteisiin nostaa pohdinnan kohteeksi usein itsestään selvänä nähty ”pojat on poikia” -diskursi. Se tarkastelee kolmesta suomalaisesta koulusta hankitun laadullisen tutkimusaineiston avulla sitä, miten epävirallisen koulun poikakulttuurissa esiintyvää statustavoittelua sisältää kasvualustan sekä hierarkiahakuiselle minäorientaatiolle että välittämiselle. Tutkimukseni tuo lisäksi esiin sellaisia vallan väärinkäyttöä sisältäviä käytänteitä, joita ei tähän mennessä ole kovin laajasti ja systemaattisesti sisällytetty kouluväkivallan teoreettiseen ja empiriseen tarkasteluun.

Edellä mainitut teemat liittyvät tutkimukseni pääkysymykseen ”Millaisia väkivallan ja välittämisen ulottuvuuksia koulupoikien statustavoitteluun liittyy?” Pyrin vastaamaan tähän kysymykseen väitöskirjatutkimukseni neljän osastotutkimuksen avulla. Tässä luvussa palautan keskustelun tutkimukselle asettamiini kolmeen alakysymykseen.

5.1 Kouluväkivallan muodot ja käsitteen uudelleenmäärittelyn haaste

Ensimmäisenä alakysymykseksi tarkoituksen oli selvittää, miten väkivallan piiloiset ja normalisoituneet muodot liittyvät poikien statustavoittelun informaation koulun oppilassuhteissa. Pohdin aluksi tutkimukselle asettamani ensimmäisen tutkimustuotteen tuloksista suhteessa kouluväkivallan käsitteenmäärittelyyn. Esitän myös, että huumori ja kiusailu toimivat tärkeinä pyrittäessä tunnistamaan kouluväkivallan mekanismeja entistä varhaisemmassa vaiheessa. Lisäksi esitän, että koulussa tapahtuvan väkivallan systemaattisuutta on syytää tutkia myös yksilökeskeisen tarkastelun ylittävästä näkökulmasta.

Koulussa esiintyvää systemaattista väkivaltaa, jota on lähestyttä pääosin kiusaamisen käsittelyn avulla, on viimeisten parin vuosikymmenen kulussa tutkittu runsaasti. Kiusaamiseen on myös pyritty löytämään tehokkaita ennaltaehkäisy- ja puuttumisen keinoina. Sitten, mitä tapahtuu ennen väkivallan muuttumista systemaattiseksi kiusaamiseksi, on tutkittu vähemmän. Vaikka osa tähän tutkimukseen sisältyvää väkivaltaisesta toiminnasta täytyy kiusaamisen tunnuksmerkit, tutkimuksen erityisenä tavoitteena oli perehty siihen, mitä väkivallan jatkumolla tapahtuu, ennen kuin se muuttuu systemaattiseksi.


mittareihin, voi osaltaan selittää binaariasettelmaa sukupuolen ja kiusaamisen suorien ja epäsuorien muotojen välillä. Tutkimukseni peräänkuuluttaakin edelleen tarkentamaan, mitä epäsuoralla kiusaamisella tarkoitetaan ja miten sitä mitataan.


Tuloksen sanoma on se, että oppilaan vallalla ja statuspositiolla on merkitystä sen suhteen, pystyykö ylipääätään puhumaan ja toimimaan suoraan ja julkisesti vai onko käytettävä epäsuorua ja ei-julkista toimintalainoja. Korkean statuksen oppilaiden strateginen kenttä oli laajempi, sillä heillä on käytössään toiminnan sekä suorat että epäsuorat muodot. Matalan statuksen oppilailla ei ollut samalla tavalla valtaa suorilla tavoina suhteessa itseä ylempiin positiioihin, olipa kyse sitten vastarintaisesta tai aloitteellisesta väkivaltaisesta toiminnasta.

Vaikka väkivalta ei yksilö tasolla täytä niiden jatkuvuuden ja toistuvuuden kriteeristöä, väkivallassa oli nähtävissä ryhmätasolla tiettyä systeemikää: ylemmistä valtapistosilmaista kohdistui alempiin positiioihin, poisulkemisen ja välttämisen ulko asemalta

Ilmapiiriin: oppilas yhteisön jäsenillä oli metatietoisuus puolen ilmapiirin ja esimerkin. Oppilaiden keskuudessa näytti vallitsevan myös tietoisuus sitä, että jos yllättä oman asemapaikan edellyttämät toimintatuotteet, pilkka saattaa sillä kertaa tai myöhemmin osua oman tilaani. Asemapaikkojen ajoittainen näkyvyys saattaa raskasta palvelua valtahierarkian olemassaoloa.

Tutkimukseni antaa aihetta kouluväkivaltaan käsitteen uudelleenmäärittelylle. Suuri osa koulussa tapahtuvasta väkivallasta vaikuttaa vähäpäätöiseltä, arkipäiväistä.


5.2 Suosion ja respektin kietoutuneisuus ”tasapainoilijapoikien” statuksessa


Oppilaskulttuureissakin oli nähtävissä erilaisia nyssejä ja sävyjä mutta myös samankaltaisuutta sekä yleisesti tunnistettavissa olevia piirteitä ja kulttuurisesti


”Tasapainoilijapojien” statustyö oli erottuvissa kolme sosiaalisen toiminnan ulottuvuutta: 1) osallistujien keskinäinen vallakampaallisuus sekä vallakampaallisuus suhteessa ulkopuoli, 2) liittoutuminen tai poissulkeminen suhteessa ryhmän ulkopuoliin ja 3) sisäpiiriryhmän keskinäinen hauskanpito ja yhteisöllisyys. Avaan seuraavaksi näitä kolmea ulottuvuutta.


Paine ei kohdistunut pelkästään ylimmistä positiosta alempaan, vaan korkean statua pojat kontrolloivat myös toisaan. He rohkasivat toisaan tiettyjen resurssien tietyynäkön käyttöön, kun taas joidenkin toisten resurssien käytöstä tuli kielteistä vastakaikua. Näin sosiaalinen yhteisö edusauttoi maskulinisuuskien kehittymistä tiettyyn suuntaan ja rajoitti toiseen suuntaan. Sitten jotkut resurssit iän myötä sulkeutuvat tai avautuvat. Resurssit olivat sillä tavoineen liikkeessä sekä yksilötasolla että yhteisömallisessa tasoll. Vuosien varrella "tasapainoilijapojat"
rakensivat itselle sopivan resurssi- ja strategiavarannon, joka oli toimiva henkilökohtaisen statuksen ylläpitämiseksi.


Valta, joka statustyöhön liittyi, oli yhtäältä ulkoa päin tulevaa ja toisaalta itsen olollaa sekontrolloivaa (Foucault 1980, 156–157) sekä korkean että matalan statuksen omaavien näkökulmaa. Korkean statuksen pojat kontrolloivat toisiaan, ja lisäksi poikien kohdistui henkilökohtainen pain mukauttaa itsensä idealisoidun maskulisuuden muottiin.

Statustyö oli tehokas statusasemien ja hierarkioiden ylläpitäjä kahdesta syystä: ensinnäkin siihen sisältyi riittävästi korkean statuksen poikien keskinäistä välittämistä, jolloin toiminta vaikutti yhteisölliseltä ja tasa-arvoiseltä. Mutta tässä toiminnassa oli lisäksi tahtomiksi puolustattamaan tai tieteen tahtoon osallistuma korkeille statuspositioille alisteisia oppilaita, kuten ”myötäilijät” ja marginalisiotuja poikia sekä tyttöjä. Heidän tasavertainen sisäänpääsynsä toimintaan oli rajallinen tai suljettu, ja he toimivat usein tämän toiminnan pelinappuloina.

Toiseksi statustyöhön kietoutua väkivalta oli riittävän hienovaraisesta ja normalisoitumusta piilottaakseen osaksi ”pojat on poikia”-diskurssia. Fysinen väkivalta ei yleensä kuulunut ”tasapainoilijapoikien” strategiavarantoon muutoin kuin itsepuluustuksen merkityksessä. Kaverisuosio, samoin kuin arkastus virallisen koulun silmissä, oli heille tärkeää. ”Tasapainoilijoilla” oli merkittävä rooli erityisesti tytöiden, feminiinisenä pidetyn tai ei-heteroseksuaalisen identiteetin diskurssista, jota ei juurikaan kyseenalaistettu.

Statustyössä kiteyttyvät Townsendin ja kumppaneiden (1999, 26–34) esittelemät vallankäytön muodot: Keskinäisissä sosiaalisessa pelissä korkean statuksen poikien toiminnan vahvuus kasvoi ryhmän sisällä käsin (power from within), koska pojilla jo lähtökohtaisesti oli valtaa (power to) hyödyntää kulttuurisen
maskuliinisuden resurssivarantoa. Resurssivarannon käyttäminen edellytys tällä tavoin oli korkean statuksen poikien keskinäinen tuki. Lisäksi näillä pojilla oli arvostusta virallisena koulun silmissä (*power with*). Toiminnan seurauksena status sekä poikien keskinäinen yhteisöllisyys pysyi yllä ja valta-asema vakiintui. Erilaisten poissulkevien käytänteiden kautta ero suhteessa muihin vahvistui (*power over*).

5.3 Poikakulttuurin asumattomat alueet statustavoittelun varantona

Tutkimukseni osoittaa, kuinka informaalin koulun poikakulttuureissa rakentuviin toimijuksiin sisältyvät paitsi diskurssiyöpiset kollektiiviset rakenteet myös tilanteisuus, liikkeisyys ja muutospaine. Statustyöhön liittyi jatkuva haaste määrittää itsensä uudelleen tavoilla, jotka sopivat yhteisöön sekä sen kulttuurishistorialliseen ilmastoon.


Yleisellä tasolla merkityksellistä olivat strategiat, joilla resurssseja käytetti. Oli osattava tasapainoilla liian näkyvän ja näkymättömän toiminnan välillä. Aikaisemmin on kirjoitettu siitä, että on oltava tavallinen (esim. Tolonen 2001) tullakseen hyväksytty kuoppalasyhteisössä ja että samuu tuo turvaa toisarvoistamiselta (Gordon ym. 2000). Tutkimukseni hakee vastauksia jakokysymyksiin: Kenen on


Homoperformansseja saattoi kuitenkin tulkita heteroseksuaalisuutta luonnollisen seksuaalisuuden muotona kyseenalaistavana. Vaikkakin hetkellisesti ja performatiivisesti, niissä luovutaan homofibiasta ja käännetään homoseksuaali-
suuden toisarvoisuus arvoksi ja omaksi statusmeritiiksi. Homoperformansseista teki statustavoittelun kannalta strategisesti käyttökelpoisen kulttuurisesti sallitun ja ei-sallitun sekä ”todellisuuden” ja ”fantasian” välillä käyty vuoropuhelu. Ne olivat eräs strategia piipahtaa kulttuurisesti asuttamattomilla alueilla ja siten vahvistaa omaa ja sisäpiirin statusta.


5.4 Välittäminen osana maskuliinisuutta


Aiemmin käsiteltin sitä, miten se, onko ”pokkaa” tai ”varaa”, liittyvä haasteesseen ottaa haltuun kulttuurisesti asuttamattomia alueita. Välittäminen kohdalla oli kyse siitä, kenestä, mistä ja millä ehdolla on ”varaa” välittää. Oman turvallisuut-


Korkean statuksen "tasapainoilijapoikien” kyky yhdistää suosio ja respekti toimivalla tavalla edellytti ihmissuhdetaitojen ja yhteisöllisyytteen. Tässä yhteisöllisyysdessa välittäminen oli läsnä mutta hyväksyttyyn maskuliinisuuskuvaan sisältyvän koodiston ilmiasussa. Hegemoninen maskuliinisuus haastoi toimimaan hierarkiahakuisen minöorientaation lähtökohdista, mikä suuntasasi tätä yhteisöllisyyttä sisäpiiriseksi. Kääntöpuolen oli se, että toiminnan seurausmeniä merkittävä osa muita oppilasyhteisöön jäseniä tuli toisarvoistetuksi. Neljäs osatutkimus (HUUKI IV) antaa viitteitä siitä, että poissuljettujen olivat esimerkiksi ne pojat, joiden toiminnan orientaatioissa välittäminen näkyy vahvasti ja tulee ilmi tavoin, jotka yleensä liitetään femininiisnä pidettynä. Mikäli ympäristö rajoittaa kasvusuuntaa, pojalle vaikuttaa jäävän vaihtoehtoiski suunnata toimijautensa rakentaminen kohti kulttuurisesti hyväksyttyä maskuliinisuutta tai menetää kelpoisuus maskuliinisenä olentona.

Kasvattajien tulisi olla selvillä vallan hienovaraisista mekanismeista ja olla tietoisia oppilaiden keskinäisestä valtapelistä siinä vaiheessa, kun toiminta liikkuu tasaveroisen toiminnan, kiusoittelun ja varhaisen väkivaltaisen toiminnan rajapinnalla. Kun toimintaan on tarvetta puuttua, tulisi tietoisesti ja harkitusti pyrkiä kapeuttamaan korkean statuksen poikien vallankäyttöä siiloin, kun se tapahtuu matalan statuksen oppilaiden kustannuksella. Toimintaa tulisi myös suunnata pelkovallan käytöstä rakentavan vallan suuntaan. Kolmas tehtävä olisi aktiivisesti pyrkiä vahvistamaan matalan statuksen oppilaiden mahdollisuksia käyttää tilaa, ääntä ja toimijuutta ja näin pyrkiä luentamaan heidän toimintakenttiään. Ehkäpä välittämisen orientaatiota kohti kurottava pedagogiikka voisikin toimia tällä tavoin kahdensuuntaisesti.

Poikien ystävyyden ja välittämisen jatkotutkiminen on kuitenkin tarpeen, jotta voitaisiin paremmin ymmärtää ja harkita välittämistä vakavasti otettavana osana maskuliinisuuden rakentumista. Näin voitaisiin samalla luoda lähestymisväylät avoimeen, toista kunnioittavaan ja reflektiiviseen läheisyteen myös tyttöjen ja poikien välillä ja rakentaa siten tasa-arvoista koulukulttuuria.

Victor Seidler (1997) toteaa, että miesten ja poikien emotionaalisen elämän tutkimus on välttämätön, jotta voitaisiin päästä eteenpäin stereotyyppeistä ”maskuliinisesta” (rationaalisesta) filosofiasta. Tällainen maskuliinisuustutkimuksen affektiiviivinen suuntaus heijasteleeakin feministisen tutkimuksen kolmatta aaltoa, jossa huomio kohdistuu sukupuolen säröisyteen, jännitteisyteen ja ylirajaisuuteen. Tutkimukseni maskuliinisuus- ja välittämisulottuvuuden tarkoitus on ollut vastata tähän haasteeseen.
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### Liite 1 Kyselylomake

<table>
<thead>
<tr>
<th>Oma nimi: ___________________</th>
<th>Arvioimani henkilön nimi: ___________________</th>
</tr>
</thead>
</table>

1. Arvioi ruutuja varjostamalla, kuinka paljon henkilöllä oli respektiä kuudennella luokalla. 10 tarkoittaa korkeinta respektiä, 0 tarkoittaa ei lainkaan respektiä.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>10</th>
<th>0</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Respekti tytöjen keskuudessa</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Respekti poikien keskuudessa</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Respekti koko luokan keskuudessa</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Käännä! ➤
2. Arvioi ruutuja varjostamalla, kuinka paljon henkilöllä oli
respektiä

yhdeksännellä luokalla. 10 tarkoittaa korkeinta respektiä, 0
tarkoittaa ei lainkaan respektiä.

Respekti tyttöjen keskuudessa.  
Respekti poikien keskuudessa.  
Respekti koko luokan keskuudessa.

Esimerkki: Jannalla oli respektiä 4 yksiköitä. Varjostan 4 ruutua
alhaalta lähtien.
Liite 2 Taulukot
<table>
<thead>
<tr>
<th>Taulukko 1. Osatutkimusten eteneminen väitöskirja-artikkeleitten.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Väkivalta suosiontavoitelleuksa</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>TUTKIMUSKYSYMYKSET</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>1) Mitä respekti on statuksen ulottuvuutena?</td>
</tr>
<tr>
<td>---------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>ANALYYSMETODI</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>---------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Väkivalta suosiontavoittelussa</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**TULOKSET**

1) Huumori-väkivalta, väkivalan uhka osana statustavoittelua
2) Väkivalta tarkoituksellista tai toiminnan sivutuote

1) Respekti statuksen ulottuvuutena
2) Statusresurssit: väkivalta, performanssit, fyysis-materiaalisuus, sosiaaliset suhteet, huumori, seksuaalisuus
3) Resursien strateginen käyttö

1) Humorin yhteisöllinen ja poissulkeva ulottuvus
2) Millaisin strategiin toimivat a) poissulkeva b) homoperformanssit
3) Sosiaalinen peli
4) Ironia

1) Välittäminen ei koko yhteisöä koskeva orientaatio
2) Oppilasyhteisöjen sisäpiiri-ilmiöitä
3) Välittäminen statusresurssi sulautuesaan osaksi vallitsavavaa maskulinisuuden normistoaa

---

1. 6.-luokkalaiset (N=46); 9.-luokkalaiset (N=8); 2. asteen opiskelijat (N=8).
2. TH=Tuija Huuki; SM = Sari Manninen.
3. SM: 4.-luokkalaiset (N=30); 1.-luokkalaiset (N=19); 6.-luokkalaiset (N=17); 9.-luokkalaiset (N=23).
Taulukko 2. Esimerkki aineiston analyysista osatutkimusta HUUKI II varten.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>kaverisuosio, respekti</td>
<td></td>
<td>Leevi pelleilee, Leevi ei tahdo lähetä mukaan, ja lopputunnista käskee ärsyyntyneesti</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Leevi on ”tasapainoilija”, jolla korkea status. Pidetty sekä tytöiden että poikien keskuudesta sa. Kuitenkin myös kunnioitettu. Leevi arva, mikä tässä on?”, ”Leevi kato minkä meikka piiri.”
Väkivallan resurssina
L: Meikäläinenkö on nykyään rasisti kaikilta osin.  
T: Jaa. Mikä sun oma suhde on niinkö seksuaalivähemmistöihin?  
L: No aika negatiivinen. Niinku aika huono niiital oltaan vastaan.  
(lukio)  
--- --- ---  
L: Jari nyt ärsyttää niin kauan että mää tuon sen kimppuun. Se tavaaalan ootaa että mää tuun sen kimppuun.(9)  
--- --- ---  
L: Että ei se niinkö nuista työistä johu se että re on hiljasia vaan se johtuu ihan selkeesti meistä. mein pojista. Ne (tytöt) on niinkö ajettu alas. (9)

Käyttää väkivallan hienovaraisia keinoja. Tarvittaessa myös näkyviä ja suoria muotoja.


Huumori ja väkivalta: toiminta on yhteisöllistä suhteessa omiin kaveriin, mutta tosin on myös suhteessa alempien statusposiitiin.

On mukana toisarvoitamassa tytöjä muiden poikien mukana toisinaan, mutta osaa olla myös tyttöjen kaveri.

Teemat

Esimerkkejä Leeviä koskevista haastatteluista

perormanssit


Leevin ilmalento oli taas lennokkain ja huppi pian. Puheet hänen ylivertaisista tempuista ei tunnu olevan tuulesta teemattuja.

Sosiaaliset suhteet

M (Leevistä): Asioilla ei kannata itse mennä leuhkimaan, vaan se on tehtävä kaverin kautta. Esim. Leevi tekee niin. Kerranki se sai jumalattoman kalliin kelkan, niin se ei sanonut muille että jee tulkaa katsoon vähän meikillä on siisti kelkka. Sen sijaan se antoi sen vähän niikku paljastuu sattumalta, ja sitten ku kaverit tuli kattomaan, Leevi vähätteli kelkan arvoa ja sanoi että noo, kyllähän tämä nyt jotkin kulkee, ei tämä nyt niin kummoinen peli ole. Jos Leevi olis elvistelly sillä, kavereita ei olis kiinnostanut ja respekti olis laskenut. (lukio)

Leevi on niitä harvoja jotka vapaaehtoisesti työskentelevät tytön parina. Parina tälläkin kertaa luokan suosituin tyttö Lisa.
Resursseihin strateginen käytto

T Sillon sää sanoit että jos kerran saa jonku maineen niin se on ja pysyy.

L: Mm. Ja siitekkö mullaki ei oo vihamiehiä vieläkään. Keltään.

Vaikka olis kuinka ärsyttävää, mullaa on vaikka kuinka paljo ärsytävää ihmisiä, mutta kaikkien kans tuon hyvin toimeen. Seki vaikuttaa varmasti.

T: Mikä sen tekee että sää jaksakki niitä?

L Minä vaan koitan olla, suvulta kaiikia ihmisiä. Ne saa sellasen kuvan että on muka kaveri. Saattaa tulla joku superyrhmä ihmimen itelle, pyöri koko ajan nurkissa, ja tulee perällä koko ajan. Sitte se ärsyttää. Mutta kyllä siitä aina kaiikkien kans. Kyllä ne sitte pitemmän päälle ei enää jaksakkaan värkätä... Mää yritän mahdollisimman vähän olla huomaamatta, huomaamatta niin poistua paikalta ja... T Liikkenet?

L Niin. Muttta silleen että sei saa silleen kuvaa että jaa, että tuo ei niinkö tykkää meikästä ollenkaan. Ei mulla ikinä oo varmaan yhtään olu (vahmiestä), Mone's sitte jokku kaverit saattaa istua meillä kotona ku meikä on nukkumassa, eikä ne vieläkään lähä sieltä. Minä en niitä ikinä jakaa häältää sieltä. Siinä menkölön sitte kō haluua. (9)
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KOULUPOIKIEN STATUSTYÖ VÄKIVALLAN JA VÄLITTÄMISEN VALOKIILASSA